

vodnění výroku o vině po stránce subjektivní, že se stěžovatel po pochybnostech vyslovených o pravosti desetikoruny svědkem B-ým nepřesvědčil, zda jde o peníz pravý, či padělaný. Pochybnosti, jež musel mít stěžovatel podle zjištění napadeného rozsudku o pravosti dále jím udávané desetikoruny, nelze však stotožniti s vědomím o padělání desetikoruny, jehož je třeba k subjektivní vině stěžovatelově, k jejímuž zjištění zvláště vybízelo sdělení policejního ředitelství v Praze ze dne 11. dubna 1934.

Čís. 5086.

Doručení rozsudku s mylným nebo s neúplným poučením o opravných prostředcích je neplatné a nelze od něho počítati běh lhůt.

Rozh. ze dne 20. září 1934, Zm IV 384/34.)

Nejvyšší soud v trestní věci proti V. N. pro zločin krádeže následkem stížnosti obžalovaného do usnesení krajského soudu v Ch. ze dne 19. května 1934, jímž byla odmítnuta zmateční stížnost tohoto obžalovaného proti rozsudku vrchního soudu v K. ze dne 23. března 1934, v zasedání senátu dnešního dne konaném takto se u s n e s l: Nejvyšší soud stížnosti vyhovuje, napadené usnesení soudu první stolice zrušuje a soudu tomuto ukládá, aby doručení rozsudku obžalovanému opakoval se správným poučením.

D ů v o d y:

Rozsudek odvolacího soudu měl býti v tomto případě obžalovanému vyhlášen nebo doručen s poučením, že mu přísluší podati zmateční stížnost ve smyslu § 388 tr. ř. a 2. odst. § 31 por. nov. do 3 dnů, a to podle § 431, odst. 4 tr. ř. u krajského soudu v Ch. Podle stavu spisů bylo však obžalovanému dáno poučení, že má právo podati zmateční stížnost do 8 dnů, při čemž nebylo uvedeno, zda má podati zmateční stížnost u soudu první stolice nebo u soudu druhé stolice, jenž vynesl napadený rozsudek. Obžalovaný podal zmateční stížnost v 8denní lhůtě u soudu druhé stolice, který ji postoupil soudu první stolice, kam došla po uplynutí 8denní lhůty. Soud první stolice odmítl zmateční stížnost jako opožděnou. Stížnost podaná obžalovaným proti tomuto usnesení je důvodná. Poněvadž předepsané poučení o opravném prostředku bylo z části mylné, z části však neúplné, bylo též doručení rozsudku neplatné a proto od tohoto doručení nelze počítati lhůtu k podání opravného prostředku.

Čís. 5087.

Není-li trestným n e z n á m ý pisatel z důvodu § 6 odst. 2 b) a 3 zák. čís. 108/33 sb. z. a n., není trestnou ani osoba odpovědná ze zanedbání povinné péče podle § 6 zák. čís. 124/1924 (§ 4 vyhl. 145/1933) sb. z. a n.