

Čís. 14283.

Vládní nařízení ze dne 13. července 1934 čís. 142 Sb. z. a n. nevztahuje se na pohledávky vymáhané proti pozůstalosti po zemědělci.

(Rozh. ze dne 4. dubna 1935, R I 292/35.)

Žalobu, o niž tu jde, podala žalobkyně jednak proti pozůstalosti po Karlu K-ovi, jednak na Charlottu K-ovou, jež po podání žaloby zemřela. Jak Karel K. tak i Charlotta K-ová byli zemědělci podle § 6 vládního nařízení čís. 142/34 sb. z. a n. Návrhu opatrovníka žalované pozůstalosti a právního zástupce spolužalované zemřelé Charlotty K-ové na přerušení sporu podle § 3 vl. nař. čís. 142/34 sb. z. a n. p r v ý s o u d v y h o v ě l, o d v o l a c í s o u d n á v r h z a m í t l.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Z ustanovení § 6 vl. nař. ze dne 13. července 1934 čís. 142 sb. z. a n., že zemědělci ve smyslu tohoto nařízení jsou osoby, které se vyživují hospodařením na zemědělských pozemcích, vyplývá zřejmě, že zákon tu má na mysli pouze osoby fyzické, neboť o osobách právnických nebo o pozůstalosti nelze mluvit, že se vyživují. Pozůstalost jest sice samostatným právním podmětem, nikoliv však osobou fyzickou. Fikci § 547 obč. z. nelze brát doslova a nepřichází v úvahu, kde zákon předpokládá jsoucnost fyzické osoby, jako v tomto případě

Čís. 14284.

Měl-li podle rozhodčí smlouvy býti zřízen vrchní rozhodce volbou rozhodců jmenovaných stranami a, kdyby se rozhodcové o volbě vrchního rozhodce nedohodli, měl rozhodnouti los, nesměl vrchní rozhodce býti jmenován soudem podle § 582 c. ř. s.

(Rozh. ze dne 4. dubna 1935, Rv I 977/33.)

Žalobci zadali žalovanému provedení nástavby domu a zároveň smluvili s ním, že rozepře, které by z toho mezi nimi a žalovaným vznikly, budou rozhodnuty rozhodčím soudem. Podle rozhodčí smlouvy měla každá strana jmenovati jednoho rozhodčího a rozhodčí si měli zvoliti vrchního rozhodčího. Pro případ, že by se na volbě vrchního rozhodčího shodnouti nemohli, měl rozhodnouti los. Když vznikly mezi stranami rozpory, jmenovali žalobci i žalovaný ve smyslu rozhodčí smlouvy každý po rozhodci a na to k žádosti rozhodce žalované soud podle § 582 c. ř. s. vrchního rozhodce Josefa S-a. Pod předsednictvím tohoto vrchního rozhodce vynesl rozhodčí soud nálezn. Žalobci domáhají se nyní bezúčinnosti rozhodčího výroku tvrdíce, že žalovaný (jeho rozhodce) nebyl oprávněn učiniti u soudu návrh na jmenování vrchního rozhodce a že