

V maďarském textu tedy skutečně vyjádřili st-lé, že podávají námítky podepsaní jednak svým jménem, jednak jako plnomocníci, čemuž nasvědčuje vazba »podepsaní i jako plnomocníci«.

Žal. úřad, jak vychází z důvodu jeho rozhodnutí pojímal podané námítky, jakoby text český a maďarský byly totožné, a tím se stalo, že vyřídil je podle textu českého, nikoli však podle textu maďarského, k němuž jako k přípustnému stejně musí býti přihlíženo a v němž vedle volební strany jako podatelé námitek vystupují také st-lé z a s v é o s o b y j a k o v o l i č o v é k podání námitek v jazyce maďarském oprávnění.

Poněvadž předpoklad úřadu, že oba texty ve dvojím jazyku podaných námitek jsou totožné, odporuje spisům, bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle odst. 2 § 6 zák. o ss, a na žal. úřadě bude, aby se zabýval námítkami s hlediska obou různých podatelů, totiž jednak volební strany komunistů, jednak st-lů jako voličů.

č. 4175.

Obecní samospráva. — Administrativní řízení:
I. Kde skutkové okolnosti úřadem předpokládané nejsou v souhlasu s tvrzením strany, jest zapotřebí poskytnouti straně možnost, aby k tomu, co úřad vyšetřil a za základ svého rozhodnutí použití hodlá, mohla zaujmouti stanovisko a nabídnouti případné protidůkazy. — II. Zásada ta platí i při sesazení obecního starosty podle § 100 ob. zř. česk.

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 572.)

V ě c: Josef S. v H. proti ministerstvu vnitra stran sesazení s úřadu člena městské rady.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Výnosem z 31. ledna 1921 sesadila zsp v Praze, dohodnuvši se s osk-í v Ch. podle § 100 obec. zřiz. st-le s úřadu starosty obce H. z důvodu, že se dopustil hrubého porušení svých povinností, a opatření to se jeví v zájmu řádné správy obce nutným. Toto opatření bylo potvrzeno nař. rozhodnutím z důvodů uvedených v přecházejícím výnosu a z té další úvahy, že koncem prosince 1920 byly v H. pořádány demonstrace, jež měly za následek, že k udržení veřejného klidu a pořádku musilo býti povoláno vojsko. Jak ze zpráv osp-é zřejmo, věděl starosta obce (st-l) o tomto hnutí, hnutí to podporoval a neučinil vhodná opatření, aby úřady státní správy podpořil ve snaze, zavést pořádek. Jestliže zsp v dohodě s osk-í z této skutečnosti došla k závěru, že zmíněný orgán obce v této kritické době nekonal svých povinností, které mu zákon ukládá, a zbavila jej této funkce, bylo opatření to v § 100 ob. zř. odůvodněno. — —

O stížnosti uvážil nss toto:

Podle § 100 obec. zřiz. pro Čechy může zsp, smluvivši se o tom s výborem okr., členy obecní rady s úřadu sesaditi, dopustili-li by se hrubého porušení povinností svých, anebo jich trvale zanedbávali.

Hrubé porušení takových povinností spatřuje nař. rozhodnutí v tom, že st-1, ač věděl o hnutí k uspořádání demonstrací ve městě jeho správě svěřeném, hnutí to podporoval a zanedbal podpořiti státní správu ve snaze zavésti pořádek.

Stížnost vytýká, že to jest pouhým úsudkem, který může býti čerpán jen na základě zjištěných skutkových okolností, že zjištění takové se nestalo, a že st-1 o skutcích jemu za vinu kladených nebyl vyslechnut, v čemž spatřuje stížnost podstatnou vadu řízení.

V tom musil nss stížnosti dáti za pravdu. Důvody nař. rozhodnutí vidí zanedbání starostenských povinností jednak v aktivní činnosti, jednak v pasivním chování st-le při demonstracích v prosinci 1920. Kdyby tyto okolnosti byly zjištěny postupem řádného řízení, stačily by zajisté k odůvodnění nař. rozhodnutí. Leč to se v daném případě nestalo. K procesní správnosti adm. řízení jest všude tam, kde skutkové okolnosti úřadem předpokládané nejsou v souhlasu s tvrzením strany, zapotřebí straně poskytnouti možnost, aby k tomu, co úřad vyšetřil a za základ svého rozhodnutí použítí hodlá, mohla zaujmouti stanovisko a nabídnouti eventuelní protidůkazy. Nedostatek tento stížnost tedy právem vytýká.

Vadu tuto, porušující zásadu slyšení stran, ovládající naveskrz i řízení správní musil uznati nss za podstatnou, pročež zrušil nař. rozhodnutí podle § 6, odst. 2. zák. o ss.

Č. 4176.

V y v l a s t n ě n í : * Způsobilost k zamýšlené stavbě ve smyslu § 4, odst. 1 zák. č. 45 ex 1922 neodnímá pozemku žadatelovu okolnost, že by na pozemku tom živnost, pro niž stavba zamýšlena, neprosperovala.

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 1243.)

V ě c : Václav a Marie R. v N. proti zemské správě politické v Praze o vyvlastnění pozemku.

V ý r o k : Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím zamítla zsp v Praze odvolání st-lů z vyvlastňovacího nálezu osp-é v T. ze 27. ledna 1922 č. 45 Sb., jímž v základě ustanovení zák. z 27. ledna 1922 č. 45 Sb. vyvlastněna část pozemku č. — v N., náležejícího st-lům, ve výměře 398 m², ve prospěch Tomáše K., majitele trafiky v N. k postavení obytného stavení, živn. provozovny a hospodářských budov, a jako přiměřená stanovena cena 4 Kč za 1 m².

O stížnosti uvážil nss toto: — — —

Po stránce meritorní stížnost popírá, že pozemek K-ův jest od obce vzdálen 600 m a leží mimo zastavěnou část obce, že domek K.-ův jest obýván nájemníkem, kterého nelze pro nedostatek náhradního bytu vypovědět a že K. obhospodařuje 1 korec vlastních pozemků.

Pokud tvrdí, že řízení resp. zjištění nějaké v tom směru se nestalo resp. nic podobného prokázáno nebylo, jest tvrzení toto v rozporu se spisy, neboť dle protokolu o komis. jednání z 13. prosince 1922 byly