

práva, jejichž další výkon byl převzetím zabraného majetku státem zmařen, naprosto však nelze ze zákonů o poz. reformě dovozovati, že by stát byl vázán právy třetích osob k zabranému majetku, zejména i právy užívacími, v ten způsob, že by musil trpěti jejich další výkon v objemu a způsobu odpovídajícím právnímu stavu založenému před zábořem i na dále, a že by se proto nemohl práv těch dotknouti ani výpovědí dle § 12 náhr. zák.

Danou výpovědí nevsáhl tudíž žal. úřad neprávem v žádné subj. právo st-lovo, pročež bylo zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 6324.

Domovské právo. — Samospráva obecní: * Politickým úřadem nadřízeným statutární obci města Opavy ve smyslu § 6, odst. 2. novely k dom. zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. jest i po vydání vyhlášky presidenta zsp-é ve Slezsku ze dne 7. srpna 1924 č. 184 Sb. zemská správa politická.

(Nález ze dne 21. února 1927 č. 3199).

V ě c: Městská obec Opava proti zemské správě politické v Opavě stran domovského práva Antonína N.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Usnesením měst. zastupitelstva v Opavě z 29. září 1924 nebylo vyhověno žádosti Antonína N., holiče v O., o zajištění dom. práva v Opavě, o které se ucházel na základě desetiletého pobytu v Opavě, aby docílil čl. státního občanství. Osp v Opavě výměrem ze 3. března 1925 odvolání jeho vyhověla z důvodu, že předpoklad kvalifikovaného pobytu ve smyslu § 2 novely k zák. o dom. právu jest dán. Zsp v Opavě zamítla rekurs měst. zastupitelstvem proti tomu podaný, jak v meritorním směru, tak pokud jde o námitku nepřislusnosti osp-é k vydání rozhodnutí I. stolice a uznala při tom, že osp jako úřad městské obci Opavě nadřízený byla k vydání rozhodnutí příslušná. — — —

Důvodnou dlužno uznati výtku nezákonnosti, kterou spatřuje stížnost v tom, že žal. úřad uznal osp-ou za úřad příslušný k rozhodnutí o sporné věci domovské v I. stolici a jeho výrok jako II. stolice k odvolání věcně přezkoumal. Žal. úřad je názoru, že osp v Opavě je úřadem měst. obci Opavské po rozumu § 40 zák. dom. a odst. 2 § 6 novely k dom. zák. č. 222 ř. z. z r. 1896 bezprostředně nadřízeným proto, že obci Opavské byly vyhláškou presidenta zsp-é ze 7. srpna 1924 č. 184 Sb. odňaty záležitosti polit. úřadu I. stolice, jež do té doby v přeneseném oboru působnosti vykonávala, a že proto jest hleděti na obec Opavskou jako kdyby vlastního statutu neměla. Názor ten nelze uznati správným.

Zem. zákonem z 20. ledna 1866 č. 10 z. z. vydán byl obecní řád (statut) pro zem. hlavní město Opavu. Dle § 2 tohoto statutu obstarává měst. obec Opavská své záležitosti svým zastupitelstvem dle statutu zřízeným a podléhá bezprostředně zem. sněmu, vztažně zv-u a ve věcech přeneseného oboru působnosti slez. zsp-é. K samostatnému oboru působnosti obce Opavské náležejí mimo jiné dle § 34 č. 1 statutu věci

vztahující se na svazek obecní, tedy také věci týkající se dom. práva v obci Opavské. O domovském právu rozhoduje dle § 4 statutu dom. zák. z 3. prosince 1863 č. 105 ř. z., dle jehož § 36 náleží projednávání a rozhodování záležitostí, jež se týkají dom. práva, do kompetence polit. úřadů, vyjímaje případy v zákoně uvedené. Dle 1. odst. § 6 novely k dom. zák. přísluší nadřízenému polit. úřadu rozhodnutí o případech tam uvedených. Který polit. úřad jest ve věcech dom. práva měst. obci Opavské nadřízen, jest posouditi dle ustanovení statutu této obce. V té příčině ustanovuje § 88, odst. 1 statutu, že státní správa vykonává právo dohlédací nad zastupitelstvem měst. obce Opavské zsp-ou tak, aby zastupitelstvo obce nepřekračovalo svůj obor působnosti a nejednalo proti platným zákonům; § 90 statutu dále stanoví, že zsp rozhoduje o stížnostech do usnesení měst. zastupitelstva ve všech věcech od státu na obec přenesených i do opatření téhož zastupitelstva, kterým jsou platné zákony porušeny neb jest jich chybně použito.

Z předpisů těch plyne, že i ve věcech dom. práva, které nepatří sice do přeneseného oboru působnosti, o nichž rozhodovati však náleží zásadně politickým úřadům, pokud zákon jinak nestanoví, jest zsp polit. úřadem měst. obci Opavské bezprostředně nadřízeným, který v těchto věcech vykonává dohlédací právo a je také povolán rozhodovati o stížnostech do usnesení měst. zastupitelstva o nároku strany na přijetí do svazku dom. dle § 6, odst. 1 novely k zák. dom.

Toto postavení zsp-é k obci Opavské nedoznalo žádné změny vyhláškou presidenta zsp-é ze 7. srpna 1924 č. 184 Sb., kterou odňaty byly purkmistrovskému úřadu (magistrátu) města Opavy záležitosti polit. úřadu I. stolice, jež dosud v přeneseném oboru působnosti vykonával, neboť tímto adm. opatřením nemohla býti dotčena zem. zákonem (statutem obec.) normovaná úprava právního vztahu měst. obce Opavy jako obce statutární k státní správě a kompetence zsp-é jako úřadu obci bezprostředně nadřízeného.

Z ustanovení § 40 zák. dom. nelze nic dovozovati ani pro stanovisko stížnosti ani pro stanovisko žal. úřadu, neboť ustanovení to zde nemá významu, nýbrž kompetenční norma pro tento případ dána jest zvláštním předpisem § 6, odst. 1 novely k zák. dom. Tento předpis přikazuje v případech tam uvedených rozhodnutí nadřízenému úřadu polit., tedy úřadu, který vykonává bezprostředně právo dohlédací nad obcí. Dle odst. 2. § 6 rozhoduje též úřad o odvolání, jestliže obec pobytu odepřela přijati do svazku dom. aneb zajistiti přijetí to. Tímto zákonným předpisem jest normována kompetence polit. úřadu obci nadřízeného, dohlédací moc vykonávajícího, také k instančnímu rozhodování o opravném prostředku.

Z těchto úvah plyne, že v daném případě nebyla osp vůbec příslušná k rozhodování o této věci dom. práva a že k rozhodování tomu byla dle statutu města Opavy a § 6 novely k dom. zák. v I. stolici příslušna zsp jako úřad městu Opavě bezprostředně nadřízený.

Poněvadž žal. úřad, vycházejce z mylného právního názoru, přezkoumal meritorní výrok osp-é, místo aby výrok ten pro nepřislušnost úřadu jej vydávšího zrušil a sám ve věci jako I. stolice rozhodl, slušelo nař. rozhodnutí jako zákonu odporující zrušiti.