

Č. 6248.

Nemocenské pojišťování. — Administrativní řízení (Slovensko): Rozhoduje o stížnosti exekuta proti exekučnímu vymáhání nemocenských příspěvků pojistných, musí se úřad omezit na zkoumání zákonitosti řízení exekučního a nemůže se zabývatí námitkami směřujícími proti předpisu pojistných příspěvků.

(Nález ze dne 24. ledna 1927 č. 1172.)

V ě c: Valentin V. v R. proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska stran exekučního vymáhání pojistných příspěvků.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Dne 7. dubna 1925 provedla okresní dělníky pojišťující pokladna v Žilině u st-le Valentina V. exekuční zájem pro pojistné příspěvky za rok 1922 až 1924 částkou 292 K 92 h. Proti výkonu exekuce podal st-l stížnost k župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině, který rozhodnutím z 23. května 1925 odmítl stížnost jako bezdůvodnou podle § 28 min. nař. č. 4790/1917 M. E. s tímto odůvodněním: »Valentin V. z R. u menovanej pokladnice riadne prihlásil Č. Paulínuj od 1. januára 1922. Vyrubené nemocenské príspevky byly V. V-ovi na platebných príkazoch riadne sdelované, ktoré príkazy pokladnica odosielala — ako to k písmám priložený výpis z poštovej knihy dokazuje — pravidelne. Platebné výkazy, keďže proti tým reklamácia zadaná nebola, nadobudnuly právnej moci a sú vykonateľné. Na základe uvedených st-l musel byť so svojou sťažnosťou zamietnutý.«

Min. pro Slov. nař. rozhodnutím zamítlo další stížnost st-lovu a potvrdilo rozhodnutí župního úřadu z jeho důvodů.

O stížnosti uvážil nss toto:

Žal. úřad odůvodnil své zamítavé rozhodnutí poukazem na právní moc plat. příkazů o dlužných pojistných příspěvcích, st-li pokladnou vydaných. Zjistil tím proti výtkám st-lovým, že vedení exekuce spočívá na řádném exekučním titulu.

Vede-li okresní dělníky pojišťující pokladna exekuci pro nedoplatky pojistných příspěvků, může exekut dle § 28 min. nař. č. 4790 z r. 1917 se domáhati nápravy nezákonností a nepravidelností sběhlých při zájemním a dražebním řízení stížností u správní vrchnosti. Tato rozhodující o stížnosti té, nesmí se pouštětí do posuzování oprávněnosti dluhu (odst. 3 cit. §).

Úřad tedy právem omezil se na zkoumání zákonitosti exekučního řízení, t. j. na námitky st-lovy, popírající existenci platného exekučního titulu, a právem nepřihlédl k námitkám dovozujícím nezákonnost předpisu pojistných příspěvků. Je-li tomu tak, brání nss-u předpis § 5 zák. o ss, aby sám přihlédl k námitkám stížnosti, zabývající se meritem plat. závazku st-lova, t. j. že příspěvky neměly býti předepsány vůbec, po případě ne v požadované výši, a že nesprávně vyměřený poplatek lze vždy zpět požadovati.

Proti výroku nař. rozhodnutí, vyslovujícímu právní moc a vykonatelnost plat. příkazů, má st-l ve stížnosti jedinou námitku, že »důvod, že nereklamoval, nemůže obstáti, poněvadž se nepamatuje, že by byl výzvání dostal.«

Lze-li vůbec v námitce takto formulované spatřovati výtku nesprávného skutkového zjištění, třeba ji odmítnouti jako bezdůvodnou, poněvadž tvrzení st-lovo, že se nepamatuje, není způsobilé, aby zviklalo skutkové zjištění žal. úřadu, spisy opřené, že st-l sporné platební příkazy přijal a je nenaříkal. Pak nelze však shledati, že by byl nesprávným úsudek žal. úřadu, že zmíněné plat. příkazy jsou pravoplatné a vykonatelné.

Č. 6249.

Nemocenské pojišťování (Slovensko): I. * Disposiční právo § 58 zák. čl. XIX : 1907 stran léčení nemocného v nemocnici nemůže nemocenská pokladna uplatniti tehdy, když dle povahy případu je volba vyloučena, zejména je-li nebezpečí v průtahu, vyžaduje-li toho druh nemoci nebo způsob léčení, aby nemocný byl léčen v nemocnici. — II. * I za platnosti novely č. 26/1921 jest nemocenská pokladna povinna za předpokladů § 58 zák. čl. XIX : 1907 hraditi nemocnici náklady vzrůklé ošetřením rodinného příslušníka zvlášť nepojištěného.

(Nález ze dne 24. ledna 1927 č. 1174.)

V ě c: Okresní dělníky pojišťující pokladna v Trenčíně proti župnímu úřadu v Turčanském Sv. Martině stran náhrady léčebného.

V ý r o k: S t í ž n o s t i s e z a m í t a j í j a k o b e z d ů v o d n é.

D ů v o d y: Okr. úřad v Trenčíně uznal podle § 4 zák. čl. XXI : 1898 a § 59 zák. čl. XIX : 1907 stěžující si pokladnu povinnou hraditi náklady, vzniklé ošetřováním a léčením Marie P., dcery Filipa P. a Anny N. rodem M., ve všeobecné župní nemocnici v Trenčíně a Rudolfa Ž., syna dělníka, ve všeob. stát. nemocnici v Žilině s odůvodněním, že okresní dělníky pojišťující pokladna jest povinna hraditi nemocniční ošetrovací náklady za rodinného příslušníka, jenž s pojištěným členem žije ve společné domácnosti a výdělku nemá, za 28 dní i v tom případě, když ho před tím do nemocnice nepoukázala, když se však dodatečně prokázalo, že nemocničního léčení bylo bezpodmínečně třeba, což v daných případech jest dosvědčeno lékařským nálezem při spisech se nalézajícím.

Nař. rozhodnutím byly k odvolání pokladny tyto výměry I. stolice potvrzeny z důvodů v nich uvedených.

O stížnostech uvážil nss toto:

Především jest namítáno, že tu jde o rodinného příslušníka, jenž má v bodě 6. § 6 vl. nař. č. 26 z r. 1921 přesně vymezené svoje nároky plynoucí z nemoc. pojištění vůči pokladně a že mezi těmito nároky není nemocniční léčení a že není zákonného ustanovení, které by pokladně takové povinnosti ukládalo.

Stížnostem nelze přisvědčiti. Rodinné pojištění zavedeno v nemoc. právu pojišťovacím na Slov. § 50 č. 5 zák. čl. XIX : 1907, jenž stanoví, že jest poskytnouti nepojištěným členům rodiny, kteří s pojištěným členem ve společné domácnosti žijí a výdělku nemají, bezplatné lékařské ošetření, léky a potřebné léčebné pomůcky po 20 týdnů, kromě toho