

úřadu obchod s obuvnickými přípravami, a že byl ji na tuto obch. živnost vydán živn. list. Dle stanov obch. gremia náleží k němu jako členové mimo jiné také akc. společnosti, které provozují obch. živnost. Jest tedy výrok, že stěžující si akc. společnost stala se nuceným členem obch. gremia ve shodě s ustanovením §§ 106 a 107 živn. ř. Na tom nemůže nic měniti, že rozsah této obch. živnosti úplně ustupuje do pozadí proti rozsahu současně s ní a v těchže místnostech provozovaného prodeje obuvi stěžující si firmou po továřensku vyráběné.

Pokud st-lka tvrdí, že drobný prodej obuvi vyžaduje, aby přípravy potřebné pro konservování a nošení obuvi jako vedlejší zboží byly na skladě chovány a prodávány, jakož i že prodej obuvi a zmíněných příprav dlužno považovati za jediný podnik, má snad na mysli, že nebyla povinna odpověděti u živn. úřadu obchod s obuvnickými přípravami, nýbrž že byla již na základě ohlášení prodejního skladu obuvi oprávněna zároveň prodávati obuvnické přípravy. O tuto otázku však v daném případě nejde, neboť st-lka obchod s obuvnickými přípravami u živn. úřadu ohlásila. Jde o otázku, zda touto opovědí obchodu s obuvnickými přípravami se stala členem obch. gremia. Tato otázka byla zodpověděna kladně, a to — jak bylo dovozeno — právem.

Důsledkem členství ve společenstvu jest ovšem povinnost zaplatiti poplatek inkorporační ve výši ve stanovách předepsané (§ 126, odst. 2, lit. m) živn. ř.) a přispívati na potřeby společenstva (§ 115, odst. 6 živn. ř.) Okolnost, že tyto příspěvky zatěžují podnik, jest bez významu pro zodpovězení otázky, jež jest jediné spornou, totiž otázky, zda st-lka nastoupením obchodu s obuvnickými přípravami stala se členem obch. gremia.

Č. 6959.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení:
I. * Proti změně vymetacích obvodů nemůže se majitel kominické živnosti brániti námitkou, že bude ohrožena jeho existence. — II. Předpokladem rozhodnutí o změně vymetacích obvodů kominických není ani aby dosažena byla o tom předem dohoda mezi zúčastněnými mistry kominickými, ani aby o dosažení dohody takové bylo jednáno.

(Nález ze dne 12. prosince 1927 č. 21.291.)

V ě c: Václav Ř. v B. proti ministerstvu obchodu o změnu vymetacího obvodu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítlo min. obch. odvolání st-lovo z výnosu zsp-é v Praze z 27. května 1925, jímž byly provedeny změny v ohraničení vymetacích obvodů kominických ve správním okrese m-ském, resp. tento okres znovu rozdělen na vymetací obvody kominické.

Stížnost založena je na předpokladu, že při zřizování vymetacích obvodů kominických, resp. při změnách v ohraničení jejich mají zúčastnění majitelé živnosti kominické právní nárok na to, aby ohraničením tímto nebyla ohrožena existenční schopnost jejich. Tento předpoklad stížnosti nemá opory v zákoně.

Dle § 42 živn. řádu může polit. úřad zem., vyslechnuv společenstvo zřízené pro živnost kominickou a obecní zastupitelstva v důvodů policie požární naříditi, aby provozování této živnosti bylo ohraničeno podle okresů. Tímto ustanovením je zcela jasně vyslovena zásada, že jedině zřetel na požární policii jest předpokladem pro zřízení vymetacích obvodů kominických, kdežto jiné okolnosti nemají významu. Pokud jde o změnu ohraničení těchto obvodů, jsou v posledním odstavci § 42 živn. ř. obsaženy předpisy o řízení, jež jest před nařízením změny provésti. Někaké speciální předpisy o materiálních předpokladech pro povolení změny vymetacích obvodů v zákoně obsaženy nejsou. Za tohoto stavu věci dlužno usuzovati, že tytéž materiální předpoklady, které jsou v zákoně stanoveny pro ohraničení živnosti kominické podle okresů, platí i pro nařízení změny jich. Z toho plyne, že pro změnu vymetacích obvodů kominických jsou rozhodny jen důvody požární policie, kdežto jiné okolnosti rozhodujícího významu nemají. Pak všem nelze ze zákona dovoditi, že by živnostníkům, provozujícím živnost kominickou, při zřizování vymetacích obvodů kominických a při změnách v ohraničení jich příslušel právní nárok na to, aby ohraničením tímto nebyla ohrožena existenční schopnost jejich.

Nelze pak nss-u zabývatí se námitkami, jimiž st-l snaží se dovoditi, že změnou vymetacího obvodu, v němž provozuje živnost kominickou, bude ohrožena jeho existenční schopnost, ani námitkami, vytýkajícími, že provedené řízení jest v tomto směru ztíženo podstatnými vadami.

Pokud stížnost namítá, že nař. výnos přiči se směrnícím, obsaženým ve výn. min. obch. z 24. září 1925 č. 30.865/24 o posuzování místní potřeby při rozhodování o žádostech za udělení koncese kominické, jest námitka tato již proto bezpředmětnou, že o udělení nějaké koncese k provozování živnosti kominické vůbec nejde.

Tvrzení stížnosti, že nař. rozhodnutí jest založeno na dohodě ujednané u osp-é se zúčastněnými mistry kominickými, nemá ve znění tohoto rozhodnutí, resp. v jím potvrzeném výnosu nižší stolice podkladu. Nař. rozhodnutí se nějaké dohody nedovolává a nelze ani z jeho obsahu dovoditi, že by na nějaké dohodě spočívalo. — Ostatně nařizuje § 42 živn. ř. v posledním odstavci jen, aby bylo vyslechnuto příslušné společenstvo a obecní zastupitelstvo. Živn. řád neobsahuje jiných předpisů, upravujících řízení o změně vymetacích obvodů kominických. Není proto předpokladem rozhodnutí o změně v ohraničení těchto obvodů ani, aby mezi zúčastněnými živnostníky bylo dosaženo dohody o této změně, ani aby o dosažení takové dohody bylo před rozhodnutím se zúčastněnými živnostníky jednáno. Pak ovšem jsou bezpředmětny námitky, kterými st-l vytýká, že nebyl pozván a nezúčastnil se jednání u společenstva mistrů kominických a u osp-é o dosažení dohody ve příčině změny ohraničení vymetacích obvodů. — — —

Č. 6960.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení:
1. Při rozloučení obce nastává úplný zánik dosavadní obce jako samostatné právní osobnosti a nastupují na její místo obce nové, vzniklé roz-