

nalézací soud tohoto vztahu neshledal, nemůže zmateční stížnost soukromé obžalobkyně dojít úspěchu.

Čís. 2486.

Výjimky Šu 252 tr. ř. ze zásady bezprostřednosti nelze rozšiřovati.

»Jinými listinami a spisy« (§ 252 předposl. odst.) jest rozuměti jen takové, o jichž obsahu se nalézací soud nemůže dozvěděti jinak než jich čtením; nespadá sem soukromé dobrozdání znalce.

(Rozh. ze dne 24. září 1926, Zm I 252/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Litoměřicích ze dne 12. února 1926, jímž byl obžalovaný podle Šu 259 čís. 3 tr. ř. sprostěn z obžaloby pro přečin proti bezpečnosti života podle Šu 337 tr. zák., zrušil napadený rozsudek jako zmatečný a věc vrátil krajskému soudu v Litoměřicích, by ji znova projednal a rozhodl. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

důvodech:

Zmateční stížnost uplatňuje důvody zmatečnosti podle čís. 4, 5 a 9 a) Šu 281 tr. ř. Zkrácení práv obžaloby shledává mimo jiné v tom, že nalézací soud zamítl návrhy, podané veřejným obžalobcem při hlavním přelíčení, by bylo přečteno dobrozdání profesora Dra B-a. Zmateční stížnost není v právu. Pro hlavní přelíčení ve věcech trestních platí zásada bezprostřednosti a ústnosti. Důkazy prováděti jest zásadně před soudem nalézacím. Z této zásady připouští § 252 tr. ř. některé výjimky, jež jako takové nelze rozšiřovati, dlužno spíše — pokud možno — je sůžovati. S toho hlediska lze »oněmi a jinými listinami a spisy«, o nichž mluví druhý odstavec Šu 252 tr. ř., rozuměti jen takové, o jichž obsahu se nalézací soudci nemohou dozvěděti jinak, než právě jejich čtením. To nelze tvrditi o vyjádření Dra B-a. Vyjádření to není v pravdě ničím jiným, než posudkem, posudkem to soukromým, o němž není známo, jak přišel k místu, a jenž se proto vymyká přezkumu nalézacím soudem. Posudky znalecké vůbec smějí býti předčítány jen za podmínek Šu 252 odst. prvý čís. 1 až 4, jichž tu nebylo. Bez porušení zásady bezprostřednosti nesměl ani nalézací soud dáti přečísti ono vyjádření a nelze vytýkati zmatek podle čís. 4 Šu 281 tr. ř. proto, že příslušný návrh byl zamítnut.

Čís. 2487.

Věc jest pokládati za »svěřenou« ve smyslu Šu 183 tr. zák., byla-li skutečně odevzdána v moc pachatelovu na podkladě dohody neb i jen v předpokladu, že s ní naloží ve smyslu odevzdatelově a se závazkem ji svého času opět odevzdati.