

30.000 Kč. Je nesporné, že žalovaná složila pro žalobce u poručenského soudu jako náhradu za zmrzačení 20.000 Kč a proto je povinna doplatiti žalobci ještě 10.000 Kč.

Čís. 11395.

Zrušení exekuce povolené za vyrovnacího řízení o dlužníkově jmění může se dlužník domáhati jen žádostí podle § 39 čís. 2 ex. ř., nikoliv žalobou.

(Rozh. ze dne 11. února 1932, Rv I 2192/30.)

Žalobu dlužníka proti vymáhajícímu věřiteli, by byla exekuce vedená žalovaným proti žalobci prohlášena za nepřipustnou a by byla zrušena, ježto o jmění žalobcově bylo zahájeno vyrovnací řízení, procesní soud první stolice zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby.

Nejvyšší soud zrušil rozsudky obou nižších soudů i s předchozím řízením a odmítl žalobu.

Důvody:

Odvolací rozsudek seznává správně, že žaloba je založena na ustanovení § 10 vyr. ř., domáhajíc se nepřipustnosti exekuce, protože byla povolena a vedena za trvání vyrovnacího řízení zahájeného proti žalobci jako vyrovnávacímu dlužníku na jeho věci, ačkoli podle § 10 vyr. ř. na věcech dlužníkovi náležejících nelze nabýti soudcovského zástavního práva. Žalobce přivádí tudíž k platnosti důvod pro zrušení exekuce podle § 39 čís. 2 ex. ř. Nejvyšší soud vyložil již opět (sr. zejm. rozh. č. 4650, 4833, 6587 sb. n. s.), že zrušovací důvod ten lze uplatnit jen žádostí a nikoli žalobou. Jest tudíž o takové žalobní žádosti pořad práva nepřipustný. Bylo proto postupovati podle § 42 první odstavec j. n.

Nepřipustnost exekuce samu o sobě, na příklad podle § 35 ex. ř., ovšem lze — přes opačný názor dovolatelův — přivést k platnosti i žalobou, jak plyne z rozh. čís. 9048 sb. n. s.

Čís. 11396.

Nekalá soutěž (zákon ze dne 15. července 1927, čís. 111 sb. z. a n.).

Jest připustiti příkrasy a nadsázky reklamy. Reklama nesmí se však tak dalece dotýkatí zájmů jiných soutěžitelů, by byli ohroženi ve vlastní soutěži.

Tomu tak není, omezí-li se jen na tvrzení zcela povšechná nepřipouštějící srovnání s jinými výrobky a vylučující proto klamavost.

(Rozh. ze dne 12. února 1932, R I 1052/31.)

Žalující firma vyráběla železné drátěné zboží, nábytek a dětské vozíky ve Varnsdorfu, žalovaný vyráběl dětské vozíky v Liberci. Žalovaný