

manželky ešte pred opatrením podpisu doručovateľa na doručenke, — nezhotovil nepravú verejnú listinu ani neporušil pravú verejnú listinu, ale úmyselne pôsobil k tomu, aby dotyčne doručenia platobného príkazu bola zapísaná do verejnej listiny nepravdivá skutočnosť, dôležitá pre právny pomer I. T-ovej. V dôsledku toho tento čin obžalovaného vyčerpáva skutkovú podstatu prečinu padelania verejnej listiny podľa § 400, odst. 1 tr. z.

Keď však jednako bol čin rozsudkom krajského súdu kvalifikovaný ako zločin padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z. a vrchný súd tento výrok prvostupňového súdu ponechal nedotknutým, dopustily sa oba nižšie súdy v tomto smere zmätku podľa § 385, č. 1 b) tr. p., ktorý je na ujmu obžalovaného. Preto najvyšší súd hľadiac na ustanovenie posl. odst. § 385 tr. p. pokračoval podľa § 33, odst. 1 por. nov., z moci úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. zrušil rozsudky oboch nižších stolíc vo výroku, ktorým obžalovaný bol uznaný vinným zločinom padelania verejnej listiny podľa § 391 tr. z., a kvalifikoval tento čin podľa zákona.

Čís. 5523.

Platí-li vinník niekomu padelanou mincou a za tým účelom mu ju odovzdal, bola tým už naplnená skutková podstata dokonaného zločinu podľa § 4, odst. 1 zákona č. 269/1919 Sb. z. a n. Ku skutkovej podstate tohoto zločinu sa nevyžaduje, aby sa padelaný peniaz dostal do skutočného obehu.

(Rozh. zo dňa 19. februára 1936, Zm IV 20/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti I. R., obžalovanému zo zločinu padelania peňazí, zmätočnú sťažnosť obžalovaného a jeho obhájcu čiastočne odmietol, čiastočne zamietol.

Z d ô v o d o v :

Dôvod zmätočnosti podľa § 385, č. 1 b) tr. p. bol uplaňovaný jednak námietkou, že ide tu len o prečin podľa 3. odst. § 4 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., jednak námietkou, že ide tu o pokus a nie o dokonaný trestný čin.

Zmätočná sťažnosť je na omyle, pokiaľ námietku, že ide tu len o pokus trestného činu, zakladá na tom, že padelaná minca sa do obehu nedostala. Ponevác podľa skutkových zistení nižších súdov obžalovaný platil obchodníkovi G. padelanou 10 Kč mincou a tým cieľom mu ju odovzdal, bola týmto konaním obžalovaného naplnená skutková povaha dokonaného zločinu podľa 1. odst. § 4 zák. č. 269/1919 Sb. z. a n., lebo obžalovaný udával padelaný peniaz za pravý. Aby sa padelaný peniaz dostal skutočne do obehu, sa nevyžaduje ku skutkovej povahe uvedeného zločinu. Plynie to z pojmu slova »udáva« ...