

Po zahájení rozepře jedním z dědiců odkázaných na pořad práva, mohou se ostatní připojit k němu jako vedlejší intervenienti podle § 17—20 c. ř. s. Zásady této bylo použiti po zahájení sporu Ck II 82/29 ohledně dalších žalob vznesených ostatními zákonnými dědici proti Zdeňku K-ovi, ježto jich vedení bránila překážka zahájené rozepře, k níž soud musí z úřadu přihlížeti v každém období sporu (§ 233 a 240/III c. ř. s.). Měly proto nižší soudy žalobu Lincolna M-a a Henry M-a Ck II 86/29 odmítnouti. Ano se tak nestalo, musil tak učiniti nejvyšší soud, u něhož zatím byla rozhodnuta rozepře pod zn. spis. Ck II 82/29, takže rozhodnutí ve věci Ck II 86/29 vadila i překážka věci rozsouzené. Bylo proto rozsudky nižších soudů jakož i řízení jim za základ jsoucí zrušiti, a žalobu odmítnouti (§§ 233, 240/III, 471 čís. 6, 475 třetí odstavec, 478 a 513 c. ř. s.).

Čís. 11283.

Pro umoření potvrzenky o tom, že byla složena vkladní knížka banky jako jistota, jest příslušný soud podle čtvrtého odstavce § 115 j. n.

(Rozh. ze dne 18. prosince 1931, Nd II 121/31).

Nejvyšší soud ve sporu o příslušnost mezi okresním soudem pro Brno-město a krajským soudem civilním v Praze k rozhodnutí o žádosti Františka J-a v Brně o umoření potvrzenky na kauci rozhodl, že jest příslušný okresní soud pro Brno-město.

D ů v o d y:

František J., jenž má své řádné bydliště v obvodu okresního soudu pro Brno-město žádá o umoření potvrzenky, kterou mu vydala firma S. v Praze o tom, že složil u ní jako kauci vkladní knížku Zemské banky v Praze se vkladem 5.000 Kč. Nejde tedy o umoření této vkladní knížky, pro které by ovšem podle § 1 zák. č. 36/1868 byl příslušným krajský soud civilní v Praze, nýbrž o umoření potvrzenky, o níž co do příslušnosti platí čtvrtý odstavec § 115 j. n.

Čís. 11284.

Delegovati z úřadu pro syndikátní rozepři jiný vrchní soud lze jen z důvodu nutnosti (§ 30 j. n.).

(Rozh. ze dne 18. prosince 1931, Nd II 132/31.)

Nejvyšší soud nevyhověl návrhu vrchního soudu v Brně, by na jeho místě byl ustanoven jiný vrchní soud k rozhodnutí o žádosti advokáta Dr. R-a, zřízeného Josefu H-ovi jako zástupce chudých v jeho zamýšleném sporu proti čsl. státu o náhradu škody podle syndikátního zákona čís. 112/1872, by byl tohoto zastupování zproštěn.