

Po skončení debaty poděkoval starosta p. přednášejícímu za jeho obsahově i formálně skvělý výklad s tak cennými návrhy a náměty a vyslovil přání, aby přednášející učinil svou přednášku přístupnou právnické veřejnosti v orgánu Jednoty. (Uveřejnění stalo se ve 3. sešitu »Právnicka«).

Dne 7. února 1929 byla konána společně s »Československou společností pro trestní právo« druhá pravidelná členská schůze, již předsedal J. S. univ. profesor Dr. A. Miřička. Schůze byla věnována přednášce univ. profesora Dr. Františka Hájk a, jenž přednášel na thema: »Co jest jed se stanoviska soudně lékařského.« Tato velmi zajímavá přednáška byla provázena debatou, již se zejména účastnili profesori Dr. Švagr a Dr. Křepelka.

Dne 21. února 1929 uspořádala Právnická jednota mimořádnou schůzi k uctění památky zesnulých dlouholetých svých členů universitních profesorů Dra Kamila Henna a Dra Karla Kadlce. O schůzi této podána bude zpráva zvláštní.

Dr. Bohumil Kučera, t. č. II. jednatel.

Třetí sjezd právníků československých v Bratislavě 1930.

Podle zprávy »Právního obzoru« bylo ukončeno první přípravné období sjezdu rozesláním 754 dotazů, z nichž bylo 233 zodpověděno. Návrhů bylo podáno z občanského práva 87, z civilního soudního řádu 44, z trestního práva 105, z práva veřejného 103. Navrhováno bylo též zřízení samostatných odborů pro právo obchodní, finanční, ústavní, mezinárodní, pro dějiny právní na Slovensku. Navrhovatelé nedoporučují mnoho otázek pro jednotlivé obory, protože již na II. sjezdu v Brně zůstala otázka z odboru finančního nevyřízena, a žádají, aby práce byly zaslány včas účastníkům sjezdu před sjezdem k prostudování. Připojujeme se plně k tomuto požadavku. Bylo by proto žádoucí, aby themata byla vybrána co nejdříve, neboť času již není nazbyt.

Kodifikace soukromého práva v Maďarsku. Také v Maďarsku má dojít k zákonné úpravě materiálního práva soukromého. Komise pověřená vypracováním osnovy zákona dokončila svoje práce, zahájené v roce 1893, a v polovici roku 1928 předložen byl poslanecké sněmovně návrh zákona označený patrně bez zřetele k dnešním hranicím Maďarska nesprávně jako »Kodex soukromého práva uherského« (podle francouzské zprávy, z níž čerpáno, »Code de droit privé de la Hongrie«). Jak sděluje »Bulletin mensuel de la Société de législation comparée« (str. 375 a násl., roč. 1928), jde o dílo, jehož hodnota od-