

ostatně není právně možno přirážkovou povinnost poplatníkovu úmluvou jeho s obcí modifikovati nebo dokonce zrušiti, vyslovil nss již v nář. Boh. A 4607/25.

Č. 9922.

Honební právo (Morava): Majitel vlastní honitby v obvodu obce nemá právního nároku, aby úřad stanovil obvod obecní honitby určitým způsobem.

(Nález ze dne 27. května 1932 č. 7674.)

Věc: Katolický podporovací spolek diecése olomoucké na V. proti zemskému úřadu v Brně o úpravu honebních poměrů.

Výrok: Stížnost se odmítá pro nepřípustnost.

Důvody: Výměrem z 15. října 1920 stanovil okresní úřad v Uherském Hradišti honební obvody pro společný katastr obcí V. a M., z této plochy vyloučil pozemky, jež velkostatek na V. reklamoval jako vlastní honitbu i enklávy, a rozhodl, že obci M. nepřísluší v příštím období nájemním samostatná obecní honitba. K odvolání obce M. zrušil zemský úřad v Brně toto rozhodnutí nář. výměrem a uložil okresnímu úřadu, aby v instančním pořadí stanovil znovu obvody honební pro obec V. a odděleně pro obec M.

Nss je podle zák. č. 3/18 ve spojení s § 2 zák. o ss povolán poskytovat ochranu toliko subj. právům st-lovým, jež byla rozhodnutím správního úřadu zkrácena, a nemůže tedy chrániti pouhé, byť i vážné zájmy st-lovy, nýbrž jen zájmy takové, které jsou právním řádem uznány za jeho subj. právo. Dlužno proto především zkoumati otázku, jaká práva dává zákon majiteli vlastní honitby v řízení o stanovení obvodů obecních honiteb.

Právo majetníků pozemků, kteří pro příští nájemní období na základě §§ 4 a 5 mor. hon. zák. činí nárok na vlastní honitbu, vyčerpává se v řízení o stanovení obvodů obecních honiteb v tom, aby jim, ohlásí-li tento svůj nárok způsobem v § 10 uvedeném, bylo právo vlastní honitby přiznáno (§ 10), a dále aby bylo jim přiznáno i přednostní právo na nájem enklav (§ 13). Zákon nedává jim však postavení strany při stanovení obvodů obecní honitby, to jest pozemků ležících uvnitř hranic místní obce, ohledně nichž není vůbec práva na vlastní honitbu, nebo na něž se nárok podle § 10 nečiní, ať se obvody ty stanoví způsobem odpovídajícím předpisu § 8, či sloučením nebo rozdělením obvodů honebních podle § 11. Majitel vlastní honitby má tu podle § 12 jen jedinou možnost, aby totiž dohodou s obecním honebním výborem zaokrouhlil svůj honební obvod. Ježto pak enklavou rozuměti je část obecního honebního obvodu, mající náležitosti v § 13 uvedené, a obecní honební obvody stanoví honební úřad — jak shora uvedeno — bez jakékoliv součinnosti majitele vlastní honitby, nelze ani z ustanovení § 13 dovoditi jeho nárok, aby obvod obecní honitby byl stanoven určitým způsobem. Majitel vlastní honitby má tu jen přednostní nárok na nájem enklav v mezích obvodu obecní honitby, jak byl v řízení podle §§ 10 a 11 pra-

voplatně stanoven, nelze mu však přiznati nárok na to, aby obvod obecní honitby, a tím i enklavy, stanoveny byly určitým způsobem, resp. aby zachovány byly v tom rozsahu, jak je stanovil honební úřad I. stolice.

Nebylo tedy nař. rozhodnutím zasaženo do subj. práv stěžujícího si spolku jako majitele vlastní honitby. Schází tu proto shora uvedený předpoklad pro kogniční činnost nss-u, a bylo tudíž stížnost odmítnouti pro nepřipustnost.

Č. 9923.

Zemědělství (Slovensko): Které úřady jsou příslušny rozhodovati ve sporu o právo pastevní na obecní pastvině?

(Nález ze dne 27. května 1932 č. 8720.)

Věc: Město Spišská Belá proti zemskému úřadu v Bratislavě o právo pastevní na obecní pastvině.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Podáním de pres. 13. června 1928 žádali Vojtěch H. a spol. v zastoupení maloročníků v L. okresní úřad v Kežmarku, aby upravil právo pastvy na pastvině, kterou obec S. nabyla koupí od knížete H. v katastru obce L. a přiznal maloročníkům obce L., uvedeným v seznamu připojeném k podání, právo pastvy až do definitivní soudní úpravy pastevního práva na zmíněné pastvině.

Okresní úřad v Kežmarku rozhodnutím z 19. září 1928 na základě §§ 3, 4 a 7 obecního statutu obce Sp. o pastevním řádu č. 14/kgy 1908 schváleného municipálním výborem župy spišské dne 7. dubna 1908 a zastupitelským sborem župy spišské dne 29. listopadu 1921 uznal takto právem: 1. Vyslovuje se, že obec Sp. je povinna, dovoliti pásti na své obecní pastvině všem majitelům a držitelům pozemků na území obce Sp., pokud se tohoto práva domáhají. 2. Obci Sp. se ukládá, aby do 15 dnů od pravoplatnosti tohoto rozhodnutí dle ustanovení cit. statutu rozhodla, kolik a jakého dobytka jsou Vojtěch H. a spol. oprávněni pásti na celé obecní pastvině. 3. Obci Sp. se ukládá, aby k tomuto cíli vyšetřila, kolik hospodářských pozemků, t. j. oračin a luk mají žadatelé na katastru obce Sp. a podle toho aby proporcionálně byl stanoven počet dobytka, který jsou žadatelé oprávněni pásti na obecní pastvině obce Sp., tedy i na té části, která leží v L. 4. Ohledně toho nechť je vyhotoveno v dané lhůtě písemně rozhodnutí, které jest dodatí právnímu zástupci Dr. L. v Kežmarku s poskytnutím práva k odvolání. V případě, že by rozhodnutí toto provedeno nebylo, provede je okresní úřad na útraty obce Sp. podle ustanovení § 123 a násl. spr. řádu. Výlohy řízení na základě § 128 spr. řádu odsuzuje se nésti obec Sp. Ohledně výše výloh vydá okr. úřad zvláštní rozhodnutí, jakmile bude seznam výloh žadatelem předložen.

St-lčinu odvolání žal. úřad nař. rozhodnutím nevyhověl a rozhodnutí okr. úřadu schválil. K námitce v odvolání vznesené, již byla vytýkána nepřipustnost okresního úřadu k rozhodování, podotkl žal. úřad