ZE DNE

Notářský řád. Dne 16. února konala se u ministerstva spravedlnosti, jak doufáme, poslední anketa o novém notářském řádu, k níž dostavili se také němečtí kolegové, kteří den před tím pozváni byli notářskou komorou pražskou ke společné úradě o některých námětech Spolku německých notářů. Porada v notářské komoře vyzněla harmonicky, takže lze doufati, že tentokráte nebude již překážek, aby nový notářský řád byl předložen ministerské radě. Rozhodnutí o některých bodech a návrzích našeho stavu bude se konati ještě v nové poradě za předsednictví pana ministra spravedlnosti.

Notářský tarif. Na podnět obchodních kruhů, zejména obchodní komory pražské a Gremia obchodního v Praze, které se domáhají snížení tarifů advokátního a notářského, svolána byla na den 23. února u ministerstva spravedlnosti společná schůze zástupců stavu advokátního a notářského, k níž přizváni byli zástupcové ministerstva vnitra, zemědělství a obchodu. Schůzi předsedal pan ministerský rada Jaroslav Voska. Zástupcové stavu advokátního i notářského prohlásili jednomyslně, že není možno přistoupiti na snížení tarifů, které jsou beztak již nízké, a poukazovali k tomu, že by bylo záhodno odstraniti maximální hranice, jakožto úplně nesociální. Poukazováno na mnohem vyšší tarify cizozemské, zejména rakouský, kde sice došlo ke snížení tarifu notářského, avšak maximální hranice stanovena tu při listinách i projednáních pozůstalostí na 25.000 Kč, kdežto u nás jest hranice, jak známo, 3.000 Kč. Zástupcové obou stavů dotazovali se zástupce ministerstva obchodu, má-li konkretní návrh na snížení tarifu a v kterých položkách snížení to by navrhovalo. Po prohlášení se strany ministerstva obchodu, zemědělství i vnitra, že konkretního návrhu učiniti nemohou, byla schůze jako bezvýsledná skončena.

Rychnovský případ. Jak známo, projevila valná hromada Spolku notářů čsl. dne 9. října 1932 vůli, aby škoda způsobena úřadováním notáře Kučery byla celým stavem notářským odčiněna. Poněvadž Spolek sám nemá exekutivní moci, obrátil se na veškeré komory se žádostí, jak by nejlépe potřebná suma mezi příslušníky našeho stavu byla upsána.

Notářská komora pražská obrátila se proto na členy svého okrsku, aby předložili platební rozkazy na výdělkovou daň, neboť měla za to, že bude nejspravedlivější, jestliže příspěvky jednotlivých notářů budou stanoveny poměrně k výdělkové dani notářům předepsané. Vzhledem k tomu, že někteří notáři a to i pražští a z Plzeňska, zpěčovali se platební rozkaz zaslati a projevují neochotu v této věci pro celý stav tak důležité, bude asi nutno svolati sbor notářů a zvýšiti roční příspěvek ke krytí schodku rychnovského notářství. Jest s podivením, že vzdor usnesení valné hromady našeho spolku nalezli se notáři, kteří projevují malé pochopení pro zájem našeho stavu, neboť kdyby neměla býti celá škoda v Rychnově kryta, jak bylo veřejně prohlášeno, byl by tím celý stav blamován a mohlo by to míti nepříznivý důsledek pro celý náš stav. Uvažuje se proto zákonem stanoviti solidární ručení všech notářů resp. komor za škodu, způsobenou úřadováním notáře. Uzákonění to bylo by jen důsledkem neochoty některých kolegů, a to jmenovitě i těch, kterým ztráta dvou až tří tisíc nikterak by neuškodila.

Nová praxe finančních úřadů při zpoplatňování věna, výbavy a pod. bez zřízení listiny. Tyto dny byl všem zemským finančním úřadům doručen výnos ministerstva financí číslo 40.374/32-V/16, jímž těmto uloženo, aby od nynějška veškerá věnování, uvedená v § 31 cís. nař. č. 278/1915, tudíž i zřízení věna dcerám a výbavu synům, k nimž rodiče dle zákona jsou povinni, zpoplatnily daní z obohacení i tehdy, když věnování ta nebyla listinami osvědčena.

Výnosem tím osvojuje si ministerstvo financí autoritativní výklad zákona, přehlížejíc jasné znění § 30 odst. 2 i dosavadní praxi a judikaturu nejv. správního soudu (Boh. 1779, 1890, 2672, 2824, 3542, 3562, 4750, 4971, 6137), kteráž shodně s cit. § 30, 2 uved. cís. nař. omezuje zpoplatnění věnování v § 31 sub 1, 2 a 4 uvedených na okolnost, že o věnování zřízena byla listina. (Viz též informativní článek Dra Jos. Janatky v Čes. Právu 1928, str. 10.) Poněvadž nedá se předpokládati změna názoru tolikerými judikáty nejvyš. správ. soudu vyslovená, lze z výnosu resumovati jedině snahu ministerstva financí, vybrati dle možnosti největší částky na úkor poplatnictva bez ohledu na konečný jednou výsledek. Podle našeho názoru bude však celkovým effektem jen: zvýšený příliv stížností k nejvyššímu správnímu soudu, větší jeho zatížení na úkor věcnějších a důležitějších jeho úkolů, a další zneklidnění poplatnictva touto tvrdou, zákonem neodůvodněnou praxí.

Ovšem jiného názoru jest Dr. Jos. Siblík ve svém článku, uveřejněném v seš. III. a IV./33 časopisu Právník, s kterýmžto názorem však nám nelze se ztotožniti. Dr. P.

Sbor pro postavení a udržování právnického domu v Praze konal 27. února 1933 v novostavbě právnické fakulty druhou řádnou valnou hromadu za předsednictví předsedy p. univ. prof. Dr. Krčmáře a za hojné účasti členů, zejména též ze stavu notářského. Usneseno změniti v různých bodech stanovy, zejm. zavedením členství t. zv. protektorů, jimiž mohou býti zvoleny vynikající osoby fysické nebo právnické nebo jinaké útvary, které o sbor si získají zvláštních zásluh. Členský příspěvek ponechán v dosavadní výši a činí ročně pro korporace 200 Kč, pro fysické osoby 50 Kč a pro studenty 10 Kč. Při volbách funkcionářů zvoleni do domácí rady ze stavu notářského p. pres. Dr. Jaroslav Čulík a p. vicepres. Dr. Jaroslav Ponec, za náhradnici sl. Dr. Anděla Kozáková. K návrhu p. Dra Ponce doporučeno dále domácí radě, aby za další členy domácí rady kooptovala ze stavu notářského p. notáře Vladimíra Uhlíře a kand. not. p. Dra Frant. Janatku.

Při této příležitosti apelujeme opětně na kolegy notáře i kandidáty, aby hojně přistupovali za členy sboru; přihlášky mohou podati prostřednictvím notářské komory pražské nebo Spolku notářů československých. Věc jest pro náš stav nesmírně důležitá, zvláště však pro venkovské kolegy, kteří v právnickém domě budou míti svůj pražský domov. Čím více členů bude z našich řad, tím více ovšem budeme míti vlivu ve správě sboru.

Z Úřadovny A Všeobecného pensijního ústavu v Praze. Ředitelství upozorňuje, že personální potřeba úřadovny jest na dohlednou dobu plně kryta, takže kolující zprávy o tom, že se přijímají nové síly, neshodují se se skutečností. Jest tedy každé podávání žádostí o místa bezúčelné.

Oprava. Do článku Domicil a platebna, uveřejněného v minulém čísle, vloudily se nemilé tiskové chyby, jež ruší smysl článku a jež nemohly býti včas opraveny, poněvadž korektura nebyla autoru předložena.

Tak ve všech vzorcích má býti správně slůvko »řad« místo »řád«, a umístění ve vzorci pro domicil nevyplněný má zníti správně: »Splatno v místnosti Záložny Smíchovské, odbočky v Radlicích.«

Žádáme pp. čtenáře, aby si tyto chyby laskavě sami ve vzorcích opravili. Dr. F. J.