

žádné lhůty pro uplatnění nároku, o nějž tu jde. Jestliže napadené rozhodnutí se tu dovolává výnosu min. soc. péče z 15. července 1926, jímž snad pro uplatnění nároku toho byla stanovena nějaká lhůta, nelze výnos ten klásti na roveň předpisům zákona, který jedině může tvořiti zdroj práv a povinností strany. Když však ani svrchu cit. zákon ani zákony pozdější nějaké lhůty v uvedeném směru nestanoví, odporuje nař. rozhodnutí zákonu tím, že na zachování 6měsíční lhůty k uplatnění řečeného nároku činí závislým přiznání náhrady léčebných nákladů st-lem požadované.

Č. 9180.

Honební právo (Morava): Jak sluší prováděti veřejnou dražbu obecní honitby?

(Nález ze dne 9. dubna 1931 č. 5513.)

V ě c: Ludvík N. v T. proti zemskému úřadu v Brně o pronájem honitby.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Ke stížnosti Ludvíka N. a spol. zrušil okr. úřad ve Št. výměrem z 11. února 1929 dražbu obecní honitby v L., konané dne 7. prosince 1928. Stížnost, již do tohoto rozhodnutí podal Ludvík N., odmítl zemský úřad v Brně nař. výměrem jako nepřipustnou, ale ke stížnosti vydražitele Karla Št. rozhodnutí to zrušil, schválil provedenou dražbu a přikázal obecní honitbu v L. Karlu Št. jako nejvíce podávajícímu. — — — —

O stížnosti uvážil nss takto:

Ludvík N. zúčastnil se dražebního roku jako dražitel. Může si proto stěžovati do dražby jen potud, pokud bylo mu protizákonným postupem při dražbě znemožněno zúčastniti se svobodně a neobmezeně dražby, a pokud z podání, jež učinil, nebyly vyvozeny zákonné důsledky (srovn. Boh. A 5076/25). — St-1 namítá, že při dražbě nebylo dbáno předpisů §§ 2 a 4 nař. místodrž. mor. ze 17. ledna 1914 č. 6 z. z., ježto nebyl zvláště ustanoven vyvolavač, a že při dražení nebyla dodržena předepsaná vyvolávací formule, a tvrdí, že nezachování těchto předpisů má v zápětí zmatečnost, a tudíž neplatnost provedené dražby.

Podle prvního odstavce § 19 mor. hon. zák. provádí pronájem honitby veřejnou dražbou honební výbor, a podle posledního odstavce cit. § je spis o pronájmu, zvláště pak protokol dražební sepsati podle vzorce, který ustanoví zem. polit. úřad ve shodě se zv-em. K provedení tohoto § 19 vydal místodržitel mor. nař. ze 17. ledna 1914 č. 6 z. z. vzorce spisu o pronájmu a dražebním protokolu při pronájmu obecních honiteb, a předepsal jim i předpisy o způsobu provedení dražebního roku, v podstatě své odpovídající zásadám dražebního řádu z 15. července 1786 sb. z. s. č. 565. V § 2 se stanoví, že dražbu honitby vykoná předseda obec. hon. výboru, přibrav jednoho člena obec. hon. výboru

za vyvolavače; § 4 pak stanoví vyvolávací dražební formuli a postup při udělení příklepu.

Není předpisu, že by každá úchylnka od těchto předpisů sama o sobě měla již v zápětí neplatnost provedené dražby. Teprve reflex úchylnky takové na práva dražitele, účastníci se dražby a volně a nerušeně podání činiti až do konečného příklepu osobě nejvíce podavší, mohl by býti důvodem, aby dražba vadně provedená byla zrušena. A tu st-1 namítá jen, že mu bylo znemožněno další podávání tím, že vyvolavač přiklepl honitbu Karlu Št., nepouživ vyvolací dražební formule doslovně tak, jak předpisuje cit. § 4 místodržitel. nař. — Než st-1 sám doznal ve svém odvolání, že vyvolavač po druhém vyvolání stanovil asi 2 minutovou přestávku a teprve pak vyslovil slovo »po třetí«. Měl tedy st-1, i když vyvolavač nepoužil doslovně formule uvedené v cit. § 4, během těchto dvou minut, které cit. § 4 pokládá za dostatečnou lhůtu ke zjištění, že nikdo již nepodává, dosti příležitosti, aby učinil vyšší podání, a nemůže proto vážně tvrditi, že mu vytýkaným postupem vyvolavače bylo znemožněno učiniti další podání.

Po té stránce, že jediný člen hon. výboru zastával funkci předsedy, zapisovatele i vyvolavače, nemá stížnost vzhledem k tomu, jak žal. úřad po této stránce své rozhodnutí odůvodnil, námítky formulované podle § 18 zák. o ss.

Č. 9181.

Z n á m k o v é p r á v o: I. * I když známka ochranná vykazuje dva prvky, z nichž jeden každý má v této známce charakterisační odlišující způsobilost, jest zaměnitelná podobnost dána se známkou jinou, charakterisovanou jen jedním z těchto prvků. — II. O zaměnitelné podobnosti ochranných známek.

(Nález ze dne 10. dubna 1931 č. 5342.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A 5468/26, 6439/27, 6912/27, 7225/28.

V ě c: Václav S. v O. (adv. Dr. Václav Hrbek z Pardubic) proti ministerstvu obchodu (vrch. min. kom. Dr. Otto Parsch, za zúč. firmu Friedrich K. ve W. adv. Dr. Otto Gellner z Prahy) o ochrannou známku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná. —

D ů v o d y: Pro firmu K. ve W. — v dnešním sporu stranu zúčastněnou — byla na podkladě národního zápisu v Německu z 15. března 1919, 5. června 1919 pod č. 232.819 zapsána mezinárodně 12. srpna 1926 u Mezinárodního úřadu pro ochranu živn. vlastnictví v Bernu — mimo jiné — pro prostředky proti kašli, karamely, eukalyptové a mentholové cukrovinky, cukrovinky proti kašli atd. pod č. 48.352 slovní známka »3 Tannen - Brust - Caramellen«; dále byla pro touž firmu — na podkladě národního zápisu v Německu ze 7. října 1921, 21. dubna 1922 pod č. 177.771 zapsána mezinárodně dne 12. srpna 1926 u Mezi-