

Č. 5624.

Lesní hospodářství: O přestupku odnětí lesní půdy pěstování dříví podle § 2. lesního zákona.

(Nález ze dne 3. května 1926 č. 8976/25.)

V ě c: Matěj H. ve V. proti ministerstvu zemědělství o znovuzalesnění.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byl pořadem instanč. potvrzen výměr osp-é ve St. z 5. srpna 1924, kterým bylo st-li nařízeno, aby do konce jara 1926 řádně zalesnil lesní parcelu č. kat. .. v kat. obci V. ve výměře 0.2960 ha.

O stížnosti uvážil nss toto:

Žal. úřad v nař. rozhodnutí konstatuje, že jde o lesní parcelu, že tato parcela není zalesněna a proto nařizuje její zalesnění. Stížnost nepopírá ani, že jde o lesní půdu, ani že tato půda není zalesněna a nevznáší ani námitky proti právnímu názoru vyslovenému v nař. rozhodnutí, že na parcele lesní lpí povinnost zalesňovací, dokud nedosáhne majitel povolení k jejímu odlesnění podle § 2 lesního zákona z 3. prosince 1852 č. 250 ř. z. — — —

Jako vadu řízení vytýká stížnost, že ze správních spisů není patrné, bylo-li konáno šetření o tom, zda parcela, o níž jde, byla přeměněna na pole, což st-l popírá, a dále, že konalo-li se šetření, měl býti k němu st-l pozván, což se však nestalo, takže neměl možnost k stanovisku úřadu se vyjádřiti, námitky vznésti a správnost jejich osvědčiti. Námitku tuto neshledal nss důvodnou.

Dle § 2 les. zák. nesmí žádná lesní půda býti bez povolení pěstování dříví odňata a k jiným účelům použita. Přestoupení tohoto zákazu zakládá přestupek les. zák. Dotčené části lesa dlužno, je-li toho třeba, v přiměřené lhůtě opět zalesniti. Z toho jest patrné, že účelem zákona jest, aby veř. zájmy nebyly ohrožovány odnětím lesní půdy svému účelu. Jde tedy jenom o to, aby takovou změnou kultury nebyl ohrožen veř. zájem na zachování lesní půdy a jest lhostejno, k jakému účelu bylo lesní půdy svémocně užito. Okolnost tato jest tedy právně bez významu. Nelze proto spatřovati vadu řízení v tom, že úřad nevyšetřoval za účasti strany, byla-li lesní parcela přeměněna v pole, či bylo-li jí užito, jak st-l ve svém odvolání tvrdil, z části ke zřízení kamenolomu. — — —

Č. 5625.

Stavební právo (Slovensko): Podle stav. řádu pro město Bratislavu není stav. úřad oprávněn uložit vlastníku budovy zároveň s rozkazem demoličním, aby se postaral na vlastní útraty o ubytování osob vyklizením místností postižených.

(Nález ze dne 3. května 1926 č. 10.520/25.)

V ě c: František St. v Bratislavě proti župnímu úřadu v Bratislavě stran stavební záležitosti.