

Čís. 3271.

Zákon nerozeznává, z jakých důvodů obžalovaný nevyhověl vyzvání soudu, by opatřil podpis obhájce na provedení zmáteční stížnosti; nemá-li prostředků, by si opatřil zastoupení advokátem, je mu volno provést zmáteční stížnost protokolárně.

(Rozh. ze dne 27. září 1928, Zm I 406/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl v neveřejném zasedání stížnost obžalovaného do usnesení krajského soudu v Mostě ze dne 31. května 1928, jímž byla podle § 1 čis. 2 a 3 zákona ze dne 31. prosince 1877, čis. 3 ř. zák. z roku 1878 zamítnuta jeho zmáteční stížnost do rozsudku téhož soudu ze dne 8. března 1928.

Důvody:

Stěžovatel vůbec nenapadá věcnými námitkami správnost důvodů, z nichž byla jeho zmáteční stížnost napadeným usnesením zamítnuta. Zrušovací soud nemá tu o čem by rozhodoval, a musí stěžovatele poukázati na odůvodnění napadeného usnesení, kdyžtž již okolnost, že stěžovatel nevyhověl vyzvání sborového soudu prvé stolice, by v dané mu lhůtě opatřil podpis obhájce k provedení zmáteční stížnosti, po zákonu nutně musila vésti k jejímu zamítnutí. Příčiny, z jakých stěžovatel podle své stížnosti a podle přípisu, jímž vrátil provedení zmáteční stížnosti, nemohl vyzvání vyhověti, zákon nebere do ohledu a zrušovací soud nemůže stěžovateli odpomoci od jejích důsledků. Stěžovateli bylo volno provést zmáteční stížnost protokolárně, — ovšem jen ve lhůtě § 285 tr. ř. — neměl-li prostředků na opatření si zastoupení advokátem. Nezvůliv této cesty a rozhodnuv se pro provedení zmáteční stížnosti písemným podáním musil se po předpisu zákona podrobiti požadavku zákona, by podání to dal opatřiti podpisem obhájcovým. Stížnosti nemohlo tudíž býti vyhověno.

Čís. 3272.

V pouhém ohlášení zmáteční stížnosti není ještě obsažena žádost za opis rozsudku; tato žádost musí býti výslovně projevna.

Osmidenní lhůta k provedení zmáteční stížnosti běží podle § 285 tr. ř. jen tehdy od doručení opisu rozsudku, když zaň stěžovatel žádal před ohlášením nebo při ohlášení zmáteční stížnosti; jinak běží tato lhůta již ode dne ohlášení.

Nežádaným doručením opisu rozsudku (obhájci) se ona zákonná lhůta neprodlužuje (§ 6 tr. ř.).

Podržení si kradené věci opodstatňuje skutkovou podstatu zločinu podle § 185 tr. zák., i když se pachatel teprve později (po koupi) dozvěděl o tom, že věc pochází ze zločinné krádeže.

(Rozh. ze dne 27. září 1928, Zm I 548/28.)