Je-li tomu tak, pak měst. stav. úřad nemohl konati komisi za účelem zjištění, zda a v jaké míře bylo st-lem použito veř. statku obecního ke složení stav. materiálu, v mezích své kompetence podle stav. řádu, jak předpisuje § 1 bod 1 cit. pravidel pro vybírání stav. poplatků. Nebyla-li komise snad předsevzatá vykonána podle stav. řádu, pak nemohl býti za tuto komisi ani uložen poplatek na základě pravidel o vybírání stav. poplatků, tudíž nikoli také poplatek podle § 2 lit. e) svrchu cit. pravidel.

Na tom nic nemění ani předpis § 122 stav. řádu pro Čechy, podle jehož bodu 6 náleží stav. úřadu za přivzetí odborného znalce nařiditi, kde se má stavivo skládati, jakož i také učiniti všeliká jiná opatření, jichž za příčinou provedení stavby jest šetřiti s ohledem na policii bezpečnosti a policii silniční, neboť povolení k použití veř. statku obecního, za něž podle § 8 cit. poplat. pravidel obec vybírá poplatek, uděluje obec jako pán veř. statku jím disponující, naproti tomu podle § 122 č. 6 stav. řádu pro Čechy určuje stav. úřad, kde jest se zřetelem na veř. bezpečnost a komunikaci přípustno skládati stavivo, nejen jde-li o prostranství veřejné, nýbrž i o pozemek stavebníkův neb jiný pozemek soukromý. Jest tudíž povolení ke složení staviva v daném případě obcí dodatečně udělené zcela odlišné právní povahy od oné disposice, kterou jest učiniti stav. úřadu podle § 122 č. 6 čes. stav. řádu, a nepřichází proto ustanovení toto pro daný případ v úvahu.

Č. 5612.

Cesty (Čechy): Které silnice jest považovati za okresní?

(Nález ze dne 28. dubna 1926 č. 8804).

Věc: Obec B. (adv. Dr. Rud. Rabl z Prahy) proti zemskému správnímu výboru v Praze stran příspěvku na stavbu silnice.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

Důvody: Podle správních spisů usneslo se ob. zastupitelstvo v D. zříditi silnici spojující okr. silnici od D. se silnicí říšskou a tento úmysl uskutečnilo provedením stavby silnice z B. do Bř. V řízení správním ucházela se obec D. u obce B. o příspěvek na stavbu této silnice. Obec B. však, když byl uskutečněn projekt, který jí nevyhovoval, ustoupila od svého původního slibu přispěti na stavbu částkou 3000 K a usnesla se nevyhověti žádosti obce D. o takovýto příspěvek se ucházející. Na podnět obce D. usnesla se oks v B., po marném pokusu o dohodu dne 16. srpna 1922, odvolávajíc se na § 6 zákona o správě silnic uložiti obci B. konkurenční příspěvek na stavbu silnice D.—B. v částce 10.000 K. Proti tomu odvolala se obec B. k žal. úřadu. Během řízení odvolacího usnesla se osk dne 12. května 1924 k žádosti obce D. převzíti udržování tehdy již kolaudované sporné silnice, o kterémžto usnesení však obec B. nebyla vůbec vyrozuměna.

Žal. úřad vydal pak dne 27. února 1925 nař. rozhodnutí, kterýmž zamítl stížnost obce B. do rozhodnutí osk v B. ze 16. srpna 1922, kterýmž obci jmenované uložen byl na stavbu okr. silnice D.—Bř. konkurenční příspěvek 10.000 K, uváděje mimo jiné toto: Osk v B. usnesla se po

provedeném řízení k žádosti obce D. dne 16. srpna 1922 na tom, aby obec B. podle silničního zákona byla přibrána ke konkurečnímu příspěvku na stavbu okr. silniceD.-Bř. a aby konkurenční příspěvek stanoven byl se zřetelem na užitek pro obec B. částkou 10.000 K. Osk v B. vyšla při svém rozhodnutí patrně z toho názoru, že výhody, kterýchž lze očekávati pro obec B. z jmenované silnice, převyšují všeobecný zájem a užitek jiných obcí tamního okresu, takže odůvodňují zvláštní konkurenční příspěvek podle § 8 zákona silničního z 12. srpna 1864 č. 46 z. z. Stav. náklad okr. silnice D.—B. činí okrouhle 1,340.000 K, z čehož připadá dle spisů na obce D. a B. částka 230.000 K. Stanovila-li tedy osk v B. nař. usnesením obci B. podle silničního zákona zvláštní příspěvek ve výši 1/23 této části stav. nákladu t. j. částkou 10.000 K, lze příspěvek tento považovati za odůvodněný zjištěnými skutkovými okolnostmi, zejména polohou obce, místními komunikačními poměry, jakož i směrem a účelem nové okr. silnice a výší příspěvku za přiměřenou výši stav. nákladu a zájmu obce na této silnici.

O stížnosti proti tomu podané a vytýkající mimo jiné, že nař. rozhodnutí nemá opory v zákoně z 12. srpna 1864 č. 46 z. z. česk., uvážil nss toto:

Žal. úřad vycházel po skutkové stránce ze zjištění, že se jedná v daném případě o stavbu silnice okresní a opřel proto své rozhodnutí po právní stránce o předpis § 8 česk. z. z. z r. 1864. Stížnost proti tomu podaná namítá, že předpoklad právě dotčený není splněn a že žal. úřad, mylně předpokládaje, že jde o stavbu silnice okresní, dal se svésti k tomu, že použil po právní stránce nepřípadného předpisu cit. § 8.

Podle § 3 česk. z. z. č. 46 z r. 1864 jsou okr. silnicemi ony silnice, které již jako takové existují, nebo které prohlásí okr. zastupitelstvo případně zv podle § 16 cit. zák. za silnice okresní. V daném případě, jak z obsahu správních spisů shora podaného plyne, byla stavba silnice, o niž tu jde, zahájena a také provedena výlučně obcí D. a nelze tudíž důvodně usouditi na to, že by tu šlo o silnici od původu okresní. Rovněž nelze ze správních spisů shledati, že byla silnice ta prohlášena podle § 16 cit. zákona orgány shora uvedenými za silnici okresní. Jediné, co lze konstatovati ze spisového materiálu, jest, že se osk usnesla dne 12. května 1924 převzíti udržování této silnice po jejím dokončení. Toto usnesení nemůže ovšem nahraditi rozhodnutí podle § 16 č. z. z. č. 46 z r. 1864, což ostatně ani nař. rozhodnutí netvrdí.

Skutkový předpoklad, z něhož vycházel žal. úřad vydávaje nař. rozhodnutí, že jde o stavbu silnice okresní, nemá proto opory ve spisech. Pro tento nedostatek bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 6 zák. o ss aniž bylo třeba zabývati se jeho dalším obsahem a výtkami stížnosti upínajícími k němu.

O tom ovšem, zdali lze účelu, o jehož dosažení obci D. šlo, dosíci s použitím předpisu § 37 č. z. z. 31. ledna 1866 č. 41, nemohl nss uvažovati, ježto nař. rozhodnutí na tomto předpisu nespočívá, vycházejíc, jak již řečeno, z předpokladu, že se jedná o stavbu silnice okresní a nikoliv obecní, pročež po právní stránce mohlo přijíti v úvahu jedině ustanovení § 8 česk. z. z. č. 46 z r. 1864.