

Bylo proto zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou, aniž se nss musil zabývatí ještě dalším důvodem žal. úřadem dovolaným, zda totiž st-l zdržoval se na čl. státním území nemaje potřebného k tomu povolení.

### Č. 1325.

**Volební právo do obcí: Vyhovuje úplně předpisu § 11 zák. ze dne 31. ledna 1919 č. 75 sb. z. a n., byla-li vyhláška volby v obci »z působem obvyklým« provedena jen tím, že bylo obecnstvo v den vyvěšení podrobné vyhlášky na obsah její vybubnováním upozorněno.**

(Nález ze dne 25. dubna 1922 č. 5680.)

V ě c: Václav U. v H. proti zemské správě politické v Brrě stran volby do obecního zastupitelstva v H.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: K volbě do obecního zastupitelstva v H. položené na den 7. srpna 1921. byla předložena toliko kandidátní listina čl. strany lidové, pročež místní komise ve schůzi konané dne 26. července 1921, schválivši tuto kandidátní listinu, prohlásila bez volby za zvolené všechny kandidáty, kteří v této listině byli navrženi.

Proti tomuto postupu podal st-l námitky, ve kterých tvrdil, že nebyla lhůta, do které mají býti podány kandidátní listiny, obvyklým způsobem vyhlášena, čímž se stalo, že republikánská strana čl. venkova nepodala kandidátních listin.

Nař. rozhodnutím byly námitky zamítnuty z důvodu, že vyhláška dle § 11 řádu volení v obcích byla ve dvojím vyhotovení na úřední tabuli v H. dne 2. července 1921 vyvěšena a dne 24. července 1921 sňata, obyvatelstvo pak v den vyvěšení vyhlášek bubnováním na obsah jejich upozorněno. Neshledal proto žal. úřad ve volebním řízení vadu námitkami vytýkanou.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou neuznal nss důvodnou. Stížnost spatřuje vadu v řízení volebním především v tom, že vyhláška o volbě nebyla při vybubnování celá přečtena, nýbrž jenom obecnstvo na ni upozorněno, dále pak v tom, že kandidátní listina čl. strany lidové neobsahovala prohlášení kandidáty vlastnoručně podepsané, že kandidaturu přijímají.

Tento druhý bod stížný nebyl st-lem uplatněn v námitkách a nebyl proto také předmětem úvah a rozhodování žal. úřadu. Nebylo o něm tudíž pravoplatně v pořadu administrativních stolic rozhodnuto a nemůže k němu také nss přihlížeti, jak to vyplývá z předpisu § 5 zák. o ss.

Zbývá tudíž zabývatí se jedině námitkou, že volba nebyla náležitě vyhlášena. O vyhlášení volby do obecního zastupitelstva předpisuje § 11 zák. ze dne 31. ledna 1919 č. 75 sb. z. a n., že volbu vyhlásiti jest především v úředním listě všeobecně, t. j. ve všech obcích, v nichž volba se koná, dále pak v každé obci zvláště. Vyhláška v každé obci musí se státi vyhláškami na veřejných místech po 14 dní, jakož i jinakým způsobem v obci obvyklým. V dalším obsahu § 11 cit. zákona jest nařízeno, co musí obsahovati vyhláška v úředním listě a co vyhláška v obci vyvěšená.

Žal. úřad ve svém rozhodnutí vychází ze skutkového předpokladu, že vyhláška o volbě v H. byla ve dvou exemplářích ode dne 2. července 1921 do 24. července 1921, tedy déle než po 14 dní, v obci vyvěšena a že v den vyvěšení jejího bylo obecnstvo způsobem v místě obvyklým, t. j. bubnováním na obsah vyhlášky té upozorněno.

Tyto skutkové okolnosti stížnost v odpor nebéře, je také nepopírá a spatřuje vadu volebního řízení pouze v tom, že při vybubnování nebyla celá vyhláška čtena, nýbrž pouze na její obsah bylo upozorněno. Zákon toho nežadá. Ustanovuje pouze, aby volba byla vyhlášena v každé obci mimo vyhláškami také způsobem v místě obvyklým. Všechny lhůty pro jednotlivé úkony volební a jiná podrobná ustanovení pro nastávající volbu ponechává zákon vyhláše v obci vyvěšené (odst. 4 § 11). Kdyby zákon podrobný obsah, jaký kategoricky předpisuje pro vyhlášky v obci vyvěšené, chtěl mít také esentialem vyhlášky bubnováním, nebo jiným způsobem v obci obvyklým proklamované, býval by to jistě výslovně předepsal. Neučinil-li tak, nelze v tom, že bubnováním bylo obecnstvo pouze upozorněno na vyhlášky vyvěšené, shledávati žádnou podstatnou vadu řízení volebního, zejména ne takovou, jež mohla mít vliv na výsledek volby.

Zákonodárce měl zajisté na mysli, že vyhlášovati volby ústním sdělováním po bubnování v místech, kde jest to obvyklé, se všemi podrobnostmi pro vyhlášku tištěnou nebo psanou předepsanými, by jednak neposkytovalo žádnou bezpečnou záruku, že celý předepsaný obsah vyhlášky, zejména termíny lhůt, počet komisí, stanovení o formě a obsahu kandidátních listin atd. bude bez chyb a přesně publikován, jednak počítal zajisté zákonodárce i s tím, že pro poslouchajícího takovou vyhlášku jest začasté obtížno, neb i nemožno ji přesně slyšeti a jí rozuměti, neřku-li ji ve všech podrobnostech postřehnouti a v paměti podržeti. Proto nepředepsal podrobný obsah vyhlášení volby pro vyhlášku tohoto způsobu, nýbrž jen pro vyhlášku v obci vyvěšenou.

Nelze proto shledati nezákonnost v tom, že žal. úřad uznal dostatečným a zákonu vyhovujícím, když v obci H. způsobem tam obvyklým byly volby vyhlášeny jenom upozorněním na podrobné vyhlášky veřejně vyvěšené, a bylo pak stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

#### Č. 1326.

**Školství: \* O opravných prostředcích proti volbám zástupců školní obce do místní školní rady podle § 21 zák. z 9. dubna 1920 č. 292 sb. z. a n. rozhodují dozorní úřady školní. Těmto úřadům nepřísluší právo z § 53 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 sb. z. a n.**

(Nález ze dne 25. dubna 1922 č. 5682.)

Prejudikatura: Boh. č. 1122 adm.

Věc: Město K. H. a Václav Š. v K. H. proti okresní správě politické v Kutné Hoře o zrušení volby zástupce školní obce do místní školní rady.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.