

od dne nařízení srážky nař. výrokem, t. j. za dobu přede dnem doručení nař. rozhodnutí st-lce, takže úřad po právu nařídil jen srážku st-lčiných zaopatř. požitků, přeplacených v době po tom a jeho výrok jest v rozporu se zákonem, pokud byla nařízena srážka i toho, co přeplaceno bylo v době ode dne 1. března 1919 do dne déle než tři léta zpět od doručení nař. rozhodnutí st-lce.

Č. 6750.

Policie cizinecká. — Administrativní řízení. — Řízení před nss-em (Slovensko): I. * Od doby, kdy město Bratislava jest městem s reg. magistrátem, rozhodují ve věcech vypovídání cizinců v I. stolici policejní ředitelství, v II. stolici župní úřad a ve III. stolici ministr. Ustanovení §§ 2 a 4 nař. min. pro Slov. z 18. července 1920 č. 41/7747 adm. I. (Úředné Noviny č. 22. ex 1920) nelze pro tuto dobu již použít. — II. * Rozhodl-li ve věcech, kde je předepsán pořad tří instancí, toliko úřad I. a III. stolice, jest výrok III. instance přezkoumávající meritorně výrok I. instance, stížen nezákonností, k níž jest nss-u hleděti z moci úřední.

(Nález ze dne 26. září 1927 č. 22.812/26.)

V ě c: Koloman H. v Bratislavě proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o vypovězení z území čsl. republiky.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: St-l byl rozhodnutím policejního ředitelství v Bratislavě z 11. března 1926 podle Šu 10 zák. čl. V : 1903 a Šu 1 lit. g) a h) nař. min. pro Slov. z 18. července 1920 č. 7747 adm. I. s ohledem na veř. pořádek navždy vypovězen z území čsl. republiky, ježto jest maďarským státním občanem, jest bez prostředků potřebných k opatření výživy a nemůže se vykáhati podle ustanovení § 3, odst. 2 vlád. nař. z 9. června 1921 č. 215 Sb. řádným cestovním pasem, který by jej opravňoval k pobytu v čsl. republice. K tomuto rozhodnutí bylo připojeno právní poučení, že lze se odvolati k min. pro Slov. Řídě se tímto právním poučením podal st-l z rozhodnutí polic. ředitelství odvolání, jež bylo nař. rozhodnutím zamítnuto z důvodů meritorních.

Maje uvažovati o stížnosti do tohoto rozhodnutí, musel se nss nejprve z povinnosti úřední zabývati otázkou, byl-li žal. úřad v daném případě příslušným, aby ve věci, o kterou jde, vydal meritorní rozhodnutí. V tomto směru dospěl soud k těmto závěrům:

Žal. úřad vydávaje nař. rozhodnutí vystupoval ve funkci stolice odvolací a přezkoumával v této funkci meritorně rozhodnutí, jež vydalo v I. stolici polic. ředitelství v Bratislavě ve věci vypovězení st-le, který se zdržuje v Bratislavě a jest — podle předpokladu žal. úřadu — cizincem. V době, kdy bylo vydáno rozhodnutí polic. ředitelství, totiž dne 11. března 1926 bylo město Bratislava městem s reg. magistrátem (arg. §§ 1 a 10 vl. nař. č. 275/22 a § 1 zák. č. 243/22). V téže době byl na Slov. již v účinnosti zákon o zřízení žup. a okr. úřadů č. 126/20 (arg. článek 1 a 2 tohoto zák. a §§ 1 a 2 vl. nař. 310/22).

Podle právního stavu plativšího již taktéž v době, kdy bylo vydáno rozhodnutí polic. ředitelství, jsou povolány rozhodovati ve věcech vypovídání cizinců zdržujících se v Bratislavě v I. stolici polic. ředitelství (arg. §§ 2 a 3 č. 2. a 3. vyhlášky z 2. srpna 1920 č. 538 Sb. ve spojení s §§ 10 a 14 odst. 1 zák. čl. V : 1903), v II. stolici župní úřad (arg. § 6 odst. 2 lit. b) zák. č. 126/20) a v III. stolici ministerstvo (arg. § 14 posl. odst. zák. čl. V : 1903). Z této úpravy pořadí stolic správních jest zřejmo, že ministerstvo může vystupovati ve věcech tohoto druhu toliko jako úřad III. stolice, a že tedy může přezkoumávati meritorně — k odvolání — teprve rozhodnutí, jež v těchto věcech vydal župní úřad jako úřad II. stolice, rozhodnuvší o odvolání z výroku pol. ředitelství jako úřadu I. stolice.

V daném případě nevydal však župní úřad vůbec žádného rozhodnutí. Žal. úřad (min. pro Slov.) měl tedy, když k němu došlo odvolání z rozhodnutí polic. ředitelství — tedy z rozhodnutí úřadu I. stolice — toto odvolání odmítnouti z důvodu, že není příslušným o odvolání tom meritorně jednati a přezkoumávati meritorně rozhodnutí úřadu I. stolice, měl však zrušiti nesprávné právní poučení připojené k rozhodnutí úřadu I. stolice, že totiž z výroku toho lze se odvolati k žal. úřadu. Leč žal. úřad tohoto postupu nezachoval, nýbrž přezkoumával meritorně přímo rozhodnutí úřadu I. stolice, k čemuž však podle hořejších úvah nebyl příslušným. Ale pak jest výrok žal. úřadu stížen nezákonností, k níž jest nss-u hleděti z povinnosti úřední.

Žal. úřad nemůže svoji kompetenci, přezkoumávati přímo rozhodnutí úřadu I. stolice, opíráti ani o ustanovení §§ 2 a 4 nař. min. pro Slov. z 18. července 1920 č. 41/7747 adm. I. (Úradné Noviny č. 22 ex 1920), neboť i kdyby bylo lze připustiti, že kompetenční předpisy obsažené v §§ 2 a 4 cit. nař. mohly — pokud šlo o město Bratislavu — založiti kompetenci ministra jako úřadu II. stolice ve věcech vypovídání cizinců v době, kdy Bratislava byla městem s právem munic., nelze předpisů těch již použití od doby, kdy Bratislava ztratila tuto právní povahu stala se městem s reg. magistrátem a byla takto včleněna do svazku organisace župní.

Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss, aniž se soud mohl zabývati meritem stížnosti. Žal. úřadu bude nyní náležeti, aby prováděje tento nálezný učinil opatření, by rozhodnutí polic. ředitelství bylo st-li znovu doručeno — avšak bez onoho nesprávného právního poučení — a aby tak st-li bylo umožněno nařikati toto rozhodnutí odvoláním k župnímu úřadu.

Č. 6751.

Živnostenské právo : * Proti rozhodnutí živn. úřadu, jímž bylo odepřeno vyloučení určitou kategorii živnostníků z dosavadního společenstva smíšených živností, nejsou legitimováni ke stížnosti na nss jednotliví členové společenstva, nýbrž jen většina příslušníků živnosti, jež má býti vyloučena.

(Nález ze dne 26. září 1927 č. 24.561/26.)