

Čís. 13190.

Proti opatření soudu, jež bylo vydáno za nesporného řízení, by je účelně připravilo nebo by se vyšetřily okolnosti, jež má soud podle svého právního názoru za rozhodné, — není samostatného opravného prostředku. Dovolací rekurs jest tu odmítnouti, třebaže rekursní soud rekurs vyřídil a považoval ono opatření za správné.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1934, R I 1311/33.)

Firma T. opověděla k rejstříku zápis prokury Osvalda T-a. Rejstříkový soud vrátil žadatelce podání, by je doplnila doklady o státní příslušnosti prokuristy. Rekursní soud k rekursu firmy T. napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud odmítl dovolací rekurs firmy T.

Důvody:

Dovolací rekurentka požádala o zápis prokury Osvalda T-a ve firemním rejstříku. O tomto návrhu soud první stolice nerozhodl ve věci, nýbrž vrátil podání žadatelce, by je doplnila doklady o státní příslušnosti jmenovaného prokuristy. Do takového opatření soudu, které je vydáno za řízení, by je účelně připravilo neb aby se vyšetřily okolnosti, jež má soud podle svého právního názoru za rozhodné, není však podle §§ 35, 34 zákona ze dne 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. (obdob. § 34 cit. zák. a §§ 85, 186 c. ř. s.) samostatný opravný prostředek přípustný, na čemž nic nemění okolnost, že rekursní soud rekurs vyřídil a považoval ono opatření za správné. Tímto opatřením se soudy nikterak nedopustily nezákonnosti, takže by tu nebylo ani podmínek § 46 nesp. zák. Dovolací rekurentce je ponecháno na vůli, by vyvolala rozhodnutí nižších soudů ve věci buď tím, že příkazu, který považuje za bezpodstatný, nevyhoví, nebo že své stanovisko ihned soudu oznámí. Teprve, až bude vydáno vyřízení ve věci, bude lze jeho správnost a tedy po případě i nutnost onoho doplnění přezkoumati cestou stolic.

Čís. 13191.

Zákonu jest cizí instituce projednávatele pozůstalosti.

(Rozh. ze dne 19. ledna 1934, R I 1318/33.)

Pozůstalostní soud vzal na vědomí prohlášení Dr. Rudolfa M-a, že přijímá úřad projednávatele pozůstalosti, a poukázal dědičku Emu L-ovou, že jest vázána testamentárním ustanovením projednávatele pozůstalosti. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud změnil napadené usnesení v ten rozum, že zrušil usnesení prvního soudu.