

— § 531: Lékárnická koncese není předmětem projednání pozůstalosti po majiteli koncesse. 23/10 17 R II 275/17 N. Z. 51/18.

— § 532: V případech, kde jest pochybno, měl-li zůstavitel na mysli zříditi odkaz či stanoviti dědice, budiž vzhledem k pravdě podobné vůli vyšetřeno, chtěl-li přenechati obmyšlenému, aby nakládal celou pozůstalostí či odkázati ho co do uspokojení na třetí osobu. Slova od zůstavitele použitá sama o sobě nejsou při tom rozhodujícími. 13/11 17 Rv II 415/17 G. H. 93/18.

— § 580: Nejen neznalost písma, nýbrž i nemožnost psáti se tu předpokládá. 20/11 17 Rv II 418/17 N. Z. 64/18.

Cís. n. 12/10 14 č. 275 ř. z (o lichvě): Věcná lichva dle § 4 cís. n., zvýšením nájemného; nápadný nepoměr mezi plněním a vzájemným plněním a provozování po živnostensku při činžovní lichvě. 30/4 17 Kr I 79/17 m. v. 4411.

Předražování: Cís. n. ze 7/8 15 č. 228 ř. z. §§ 14, 16: Usnesení představenstva společenstva není úmluvou dle § 16 cís. nař. Členové představenstva jsou trestně odpovědní za požadování přemrštěných cen od prodávajícího orgánu společenstva z příkazu představenstva. 14/5 17 Kr I 326/16 m. v. 4417.

— § 14: Nezbytnou známkou skutkové povahy jest, aby pachatel jednal úmyslně; musí jednati znaje plně veškerý (nikoliv ryze objektivní) pojmové známky trestního činu. Totéž platí o spoluvinníku. 9/10 17 Kr I 388/17 G. H. 23/18 Z. Bl. 43/18.

— — § 15 odst. 1.: Pojem ceny »dosud obvyklé« a předražování její kupcem. 6/2 17 Kr V 29/17 Z. Bl. 41/18.

— **Cís. n. z 21/8 16 č. 261 ř. z :** § 11, 18: 30/1 17 Kr III 18/17. Z. Bl. 40/18 —m. v. 4380.

— — § 18: Zjištění patrné přemrštěnosti při prodeji darovaných věcí. Ustanovení o překročení nejvyšších cen a o předražování budiž použito od sebe nezávisle. 7/5 17 Kr I 104/17 m. v. 4416.

— — §§ 18, 20: Trestnou jest jak úmluva o sobě, požadovati přemrštěnou cenu, tak i následující požadování její. Známky přemrštěné ceny. 4/4 17 Kr II 19/17 Z. Bl. 42/18.

(Pokračování.)

HOVORNA.

Vojenský trestní řád

doznán několika ustanoveními zákona z 19. prosince 1918 č. 89 podstatné a potěšitelné změny. Odstraněna nejen zbytečná, nýbrž často i škodlivá instituce »příslušného velitele«, odstraněny zvláštní předpisy pro řízení v poli a dosaženo podstatně shody s ustanoveními obecného řádu trestního.

Zákon z 19. prosince 1918 sám však praví, že jest úpravou prozatímní, bude snad tudíž na místě, jednati o některých usta-

noveních řádu trestního (voj.), která by další úpravy vyžadovala. Takovým jest § 20. voj. ř. tr.

Novým zněním tohoto § byla sice rozšířena působnost soudů brigádních i na činy trestní spáchané důstojníky, ustanovení to mělo by však býti změněno dále tím způsobem, že by se text, dle něhož »přísluší brigádním soudům řízení a rozhodování o trestných činech, které mají býti trestány nejvýše 6měsíčním jednoduchým neb tuhým vězením se ztrátou šarže neb beze ztráty nebo jen peněžitou pokutou nebo jen ztrátou šarže«, pozměnil škrtnutím slov »nebo jen peněžitou pokutou« a vsunutím slov »nebo i pokutou« na konec věty.

V dosavadním znění svém vylučuje totiž § tento příslušnost brigádních soudů v těch případech, kde jest stihán někdo vojenským soudem pro čin trestný nejen vězením, nýbrž i pokutou zároveň. A takovými tresty hrozí moderní zákony ponejvíce. Typickým případem jest přešátek předražování, který pro svou sankci trestní spadá v kompetenci soudů divisních. Kdežto však soudy divisní jsou tímto způsobem nepoměrně zatěžkány, zbývají soudům brigádním k rozsuzování takové činy trestné, které by mohly ve většině případů býti vyřízeny disciplinárně velitelem (svémocně vzdálení, drobné delikty majetkové). Jestliže pak zákon z 19. pros. 1918 docílil téměř úplné s h o d y o r g a n i s a c e soudů brigádních s organizací soudů okresních, bylo by účelno, kdyby také otázka k o m p e t e n c e těchto soudů byla obdobně řešena, a jsou-li přešátky předražování spáchané osobami civilními stihány zásadně okresními soudy, měly by tytéž přešátky u vojenských soudů býti souzeny soudy brigádními. Praxe bývalých soudů c. a k. vojska takto také přes jasné znění § 20. postupovala, čímž došlo ovšem k té anomálii, že příslušníci zeměbrany byli pro přešátek předražování stiháni divisními soudy, kdežto příslušníci vojska soudy brigádními.

Přimlouvám se tudíž za to, aby byla působnost soudů brigádních obohacena příslušností k řízení o činech trestných, které trestány jsou mimo vězením 6měs. také případně pokutou peněžitou, aby tak soudce u brigádního soudu — právník — nebyl obmezen na vykonávání soudnictví v nezajímavých případech svémocného vzdálení a drobných přešátků, který by mohl vyřizovati vojenský představený.

Nepřesná výprava našich zákonů.

Ne dosti pečlivá výprava »Sbírky zákonů a nařízení státu československého« byla již několikráte v tomto časopise předmětem výtek (Právník 1919, str. 64, 110, 198).