

podkladu pro závěr, že jde o nutnou komunikaci, což — jak i žal. úřad uznává — je předpokladem prohlášení cesty za veřejnou. — — — —

Č. 9163.

Samospráva obecní: * Obecní starosta má nárok na výplatu odměny podle § 25 odst. 2 obec. zřiz. čes., obecním zastupitelstvem usnesené, toliko za dobu, po kterou skutečně svoji funkci vykonává.

(Nález ze dne 30. března 1931 č. 14808/29).

Prejudikatura: Boh. A 8725/30.

Věc: Antonín H. v K. proti zemskému úřadu v Praze o odměnu starostovi.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-l, býv. starosta obce K., nevykonával dle zprávy této obce z 15. února 1929 v době od 1. listopadu 1924 do 31. srpna 1925 funkci starosty, ježto byl pro podloudnictví v důchodkovém vyšetřování. Dne 28. dubna 1928 usneslo se obecní zastupitelstvo v K. vyzvatí st-le, aby vrátil odměnu (plat) za shora uvedenou dobu v částce 2.446 Kč 70 h, již si svémocně vybral, a to i s úroky.

Odvolání bylo rozhodnutím osk ve C. z 11. října 1928 zamítnuto a schváleno usnesení obce, že st-li od 1. listopadu 1924 do 31. srpna 1925 odměna jako starostovi nepřisluší, poněvadž byl dle sdělení okr. fin. ředitelství v Liberci v důchodkovém vyšetřování a tudíž svůj úřad vykonávat nemohl; že však starosta má dle uvážení obecního zastupitelstva obdržeti odškodnění pouze za námahu a ztrátu času spojenou s úřadováním, plyne z jasného znění § 25 ob. zř. a nepotřebuje žádného dalšího odůvodnění. Dále bylo vysloveno, že z okolnosti, že odměna byla zařazena do rozpočtu, neplyne ještě povinnost obce ji vyplatiti.

Další odvolání bylo nař. rozhodnutím zamítnuto s poukazem na důvody napadeného rozhodnutí, k nimž podotknuto, že podle § 25 ob. zř. ustanoviti má obecní zastupitelstvo, zda a jakou náhradu má dostati starosta z obecního důchodu po čas svého úřadování, tedy za výkon funkce starostenské a nikoliv za období, kdy funkci tu vykonávat nemohl, takže výkon funkce té přešel na náměstka starosty. Pokud se st-l dovolává zařazení příslušné položky do rozpočtu obecního, nevzchází mu pouze z tohoto důvodu ještě právní nárok na určitou odměnu, neboť nárok takový mohl by se zakládati jen na výslovném usnesení obecního zastupitelstva, kterým byl nárok ten st-li přiznán, což se nestalo.

O stížnosti nss uvážil:

Stížnost nedovozuje nárok na spornou kvotu starostenské odměny z toho, že položka na odměnu byla zařazena do rozpočtu, nýbrž omezuje se toliko na tvrzení, že § 25 obec. zřiz. má na mysli funkční období jako takové, aniž požaduje, aby starosta fakticky po celé období svůj úřad vykonával. Této námitce nelze dáti za pravdu.

Cit. § 25 odst. 2 používá sice v německém textu výrazu »Funktionsdauer«, který by sám o sobě svědčil výkladu stížností hájenému, avšak v českém, stejně autentickém textu, se mluví o odměně »po čas úřadování«, který nepřipouští pochybnosti o tom, že starosta může — usneslo-li se obecní zastupitelstvo na přiznání odměny — tuto odměnu požadovati jen po dobu, po kterou skutečně úřaduje a tedy svoji funkci vykonává. Rozcházejí-li se ustanovení v obou autentických textech co do slovního významu, nutno pravý úmysl zákonodárcův zjistiti z účelu dotyčného ustanovení. Tu praví však 1. odst. cit. § 25, že členové zastupitelstva jsou povinni vykonávati svůj úřad zdarma; přihlédne-li se pak k předpisu 3. odst., dle něhož jsou starosta a každý zástupce obce oprávněni požadovati náhradu za výlohy spojené s vykonáváním práce, je zřejmo, že ustanovení 2. odst. nemůže míti na mysli nějaký stálý plat starosty bez ohledu na to, zda svoji funkci skutečně vykonává neb ne, kdyžtž i výkon funkce starostenské jest zásadně bezplatný. Náhrada stanovená v odst. 2 jeví se vzhledem k ostatním ustanovením proto také jen jako ekvivalent za námahu s úřadem starostenským spojenou a za čas na tuto funkci vynaložený, který podle své povahy nemá místo tam, kde starosta svoji funkci nevykonává.

Nelze proto shledati, že by názor žal. úřadu nebyl ve shodě se zákonem a bylo tudíž stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 9164.

Stavební právo (Čechy). — Policejní právo trestní: Zsp nebyla (před zák. č. 125/27) oprávněna, zrušiti z moci úřední rozhodnutí osp-é, vydané o rekursu v trestní věci stavební.

(Nález ze dne 30. března 1931 č. 22.413/29).

V ě c : Antonín K. v N. proti zemskému úřadu v Praze a okresnímu úřadu v P. o stavební věc trestní.

V ý r o k : Na ř. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y : Trestním nálezem městského úřadu v N. z 25. října 1927 byl st-1 odsouzen pro přešupek §§ 20, 40 a 42 stav. řádu pro Čechy na základě § 127 cit. zák. k peněžité pokutě 500 Kč, v případě nedobytnosti k vězení v trvání 50 dnů. Politická expositura v Nymburce zrušila k odvolání výměrem z 22. března 1928 napadený trestní nález pro vadnost řízení, poněvadž trestní senát obecní nebyl patřičně složen. — Odvolání podané městskou radou v N. odmítl zemský úřad nař. rozhodnutím z 12. června 1929, ježto právo opravného prostředku nepřísluší úřadu, jenž konal jurisdikci ve stolici nižší, zároveň však zrušil z moci úřední výrok býv. politické expositury v N. pro nezákonnost a nařídil okr. úřadu v P., aby ve věci meritorně rozhodl — — —

Proti tomuto rozhodnutí směřuje první stížnost.

Na základě tohoto výnosu potvrdil okresní úřad v P. nař. rozhodnutím ze 4. července 1929, rozhoduje o odvolání st-lově z nálezu měst-