

a ženatými a bod II D 2 těchto zásad mluví jen o úřednících ženatých, jimž dlužno při přeložení z moci úřední za dalších předpokladů tam ustanovených poukázati diety z důvodu vedení dvojí domácnosti, st-1 však dle shora uvedených úvah při svém přeložení nebyl ještě ženatý, nelze výrok žal. úřadu, jímž mu byly diety z důvodu vedení dvojí domácnosti odepřeny, uznati nezákonným.

Č. 7000.

Živnostenské právo: Společenstvo obchodních živností nelze rozdělití ve dvě společenstva tím způsobem, že v jednom společenstvu mají býti obch. živnosti s pevnou místností provozovací, v druhém pak obch. živnosti bez takové místnosti.

(Nález ze dne 28. prosince 1927 č. 789.)

Věc: Obchodní gremium pro M. O. proti ministerstvu obchodu stran vyloučení části členů ze svazku společenstva.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — — — —

V daném případě jde o zřízení nového živn. společenstva z moci úřední dle § 111 a) živn. řádu a to tím způsobem, že z dosavadních dvou společenstev má část členů býti vyloučena a přikázána za členy společenstvu novému.

Stížnost proti tomuto opatření podaná vytýká, že společenstvo, z něhož část členů má býti vyloučena, je již společenstvem odborným, ježto zahrnuje v sobě jediné živnosti obchodní, a že dle zák. není přípustno, aby toto společenstvo bylo rozděleno na společenstva dvě, z nichž jedno zahrnovalo by obch. živnosti s pevnou místností provozovací, druhé pak živnosti obch. bez takové místnosti, ježto zákonu rozlišování živností v různé kategorie dle toho, mají-li stálou místnost provozovací či nikoliv, není známo.

Nss uznal výtku tuto důvodnou.

Dle § 111 a) živn. řádu může živn. úřad za účelem utvoření nového společenstva pro určitou kategorii živností nebo příbuzné kategorie živností provést z moci úřední změny v rozsahu dosavadních společenstev a to nejen změny teritoriální, nýbrž i změny v příčině jednotlivých kategorií živností společenstvu dosud přikázaných. Z tohoto ustanovení je patrné, že změny v rozsahu společenstva, pokud nejde o změny pouze teritoriální, mohou se týkati jen celých kategorií živností a nikoliv pouze jejich částí, a že proto z dosavadního společenstevního svazku možno za účelem utvoření společenstva nového vyloučiti vždy jen všechny členy náležející téže kategorii živností a nikoliv pouze některé z nich. Dle toho mohl by úřad vyloučiti z dosavadního svazku společenstevního všechny ty členy, kteří provozují v obvodu společenstva určitou živnost, nemohl by však, ať dle jakýchkoliv směrnic, vyloučiti pouze část těchto členů a druhou část ponechati v dosavadním společenstvu (srovn. nál. ss-u Budw. A. 8341/1911).

V daném případě rozhodl úřad, že obchodníci s pevnou místností provozovací (krámem, prodejnou, skladem) mají být vyloučeni z dosavadního svazku společenstevního, kdežto obchodníci, kteří pevné místnosti provozovací nemají (stánkáři a trhovci), mají zůstat v dosavadním společenstvu. Pokud ponechání trhovců v dosavadním společenstvu se týče, nebylo by možno v tom směru uznati rozhodnutí úřadu za nezákonné, neboť zákon uznává t. zv. trhovectví za zvláštní živnost, kterou dle § 13 živnost. řádu jest jako samostatnou živnost ohlásiti (§ 63 živn. řádu), a připouští tedy, aby v určitém obvodu trhovci příkázáni byli společenstvu jinému než ostatní obchodníci téhož obvodu. Pokud však jde o t. zv. stánkáře, má se věc podstatně jinak. Živn. řád nepovažuje obchod provozovaný ve stáncích za zvláštní kategorii obch. živností, a nelze proto jednotlivé kategorie živností obchodních dělit ještě na další kategorie dle toho, provozují-li ony živnosti ve stáncích či nikoliv. Nelze-li toto dělení prováděti, nelze pak ani obchodníky téhož obvodu přidělovati různým živn. společenstvům dle toho, provozují-li živnost ve stáncích či nikoliv.

Č. 7001.

Ž i v n o s t e n s k é p r á v o: Jak původní určení vymetacích obvodů kominických, tak i pozdější změnu jich lze provésti toliko z důvodů požární policie, nikoliv zřetelem na výdělkové poměry mistrů kominických.

(Nález ze dne 28. prosince 1927 č. 5164.)

Prejudikatura: Boh. 6959/27 adm.

Věc: Václav M. v H. proti ministerstvu obchodu stran stanovení vymetacích obvodů kominických.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — —

Podnětem ke změně v ohraničení vymetacích obvodů kominických bylo podání zúčastněné strany, v němž tvrdila, že zúčastněné straně byl dosud příkázán jeden z nejmenších vymetacích obvodů kominických ve správním okrese, a to proto, že obstarávala kominické práce v železn. objektech; ježto nyní byly tyto práce zadány jiným mistrům kominickým, žádala zúčastněná strana, aby obec V. byla vyloučena z vymetacího obvodu st-lova a aby byla příkázána do jejího vymetacího obvodu.

Zsp v Praze žádanou změnu provedla a uvedla na odůvodnění tohoto svého rozhodnutí, že dosavadní vymetací obvod zúčastněné strany jest jeden z nejmenších ve správním okrese n-ském, že naproti tomu vymetací obvod st-lův byl až dosud jedním z největších a nejvýnosnějších, takže st-l vyloučením obce V. z jeho obvodu neutrpí citelné škody na svých existenčních poměrech. Dodáno bylo, že s hlediska požární policie nebylo shledáno závad proti této změně a že také od zúčastněné strany lze očekávati řádné plnění povinností kominickým mistrům zákonem uložených.

Min. obch. zamítlo nař. rozhodnutím odvolání st-lovo z důvodů rozhodnutí nižší stolice. Přihlížejíc pak k obsahu odvolání, uvedlo počet