

Č. 4036.

Zajištění bytu: *Rozhodnutí župana, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí městského notářského úřadu, vyslovující zajištění bytu pro státní zaměstnance dle § 13 zák. č. 87/1923 v městě se zřízeným magistrátem, jest nezákonné.

(Nález ze dne 17. října 1924 č. 17.520).

V ě c: Samuel F. v M. (adv. Dr. Jak. Vohryzek z Prahy) proti župnímu úřadu v Mukačevě o zajištění bytu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rada zem. soudu Mikuláš K. v Mukačevě podal 17. října 1923 k tamnímu županskému úřadu žádost, aby pro něho zajištěn byl byt v domě st-lově v Mukačevě, ježto dosavadní nájemník byl před rokem služebně přeložen do obce jiné. Žal. úřad zaslal žádost tu městskému notářskému úřadu v Mukačevě k příslušnému opatření ve smyslu zák. č. 87/23. Usnesením ze 7. listopadu 1923 zajistil městský notářský úřad v Mukačevě na zákl. § 13 zák. č. 225/1922 ve znění zák. č. 87/1923 byt ten pro jmenovaného soudního úředníka.

Odvolání, jímž domáhal se st-1 zrušení napadnutého výměru, ježto obdržel zajišťovací opatření 13. listopadu 1924, kdežto byt byl manželkou dosavadního nájemníka vypovězen dopisem z 1. listopadu 1923, nebylo nař. rozhodnutím vyhověno, poněvadž písemná výpověď neobsahuje lhůtu, kdy nájemník výpověď z bytu dal a výpověď jest podepsána manželkou nájemníka, aniž by bylo patrné, že by manžel souhlasil.

Rozhoduje o stížnosti, musil se nss předem z moci úřední zabývatí otázkou, byl-li vydán zajišťovací výměr úřadem k vydání opatření toho příslušným.

Po této stránce uvážil nss toto:

Dle § 13, odst. 2 rozhoduje o zajištění bytu pro města se zřízeným magistrátem ž u p a n. V tomto případě jde o byt v Mukačevě, totiž v městě se zřízeným magistrátem. Ačkoliv žádost o zajištění bytu byla podána u žup. úřadu, nerozhodl o zajištění bytu župan, nýbrž postoupil žádost městskému notářskému úřadu k příslušnému opatření ve smyslu § 13 zák. č. 87/23. Úřad ten rozhodl o zajištění jako stolicę první, župan potvrdil v postupu instančním výrok ten jako stolice druhá.

Postup ten odporuje zákonu. Zák. č. 225/1922 ve znění zák. č. 87/1923 prikazuje rozhodnutí o zajištění bytů dle § 13 v městech se zřízeným magistrátem výslovně ž u p a n u. Vymezuje-li zákon přesně příslušnost župana k rozhodování v I. stolici, není župan oprávněn rozhodování v první instanci přenést na jiný orgán a rozhodovati o oprávněném prostředku teprve jako druhá stolice.

Nař. rozhodnutí sloužila v tomto případě za podklad skutková podstata, že zajištění je přípustno, poněvadž nebyla dosavadním nájemníkem až k době, kdy byl st-li doručen příkaz městského notářského úřadu, t. j. až k 13. listopadu 1923 dána pravoplatná výpověď ze sporného bytu. Tato skutková podstata nemůže však tvořiti podklad pro

rozhodnutí župana v postupu instančním, ježto rozhodnutí jeho, jakožto výhradně k tomu příslušného úřadu, musí se řídit skutkovou podstatou, danou v době vydání rozhodnutí.

Z těchto úvah bylo nař. rozhodnutí zrušeno pro nezákonnost dle § 7 zák. o ss, aniž bylo zapotřebí zabývat se námitkami stížnosti.

Č. 4037.

Hřbitovy: I. * Nezákonné jest ustanovení hřbitovního řádu, kterým si obec na komunálním hřbitově vyhrazuje prováděti svými hřbitovními orgány veškeré ošetřování hrobů, obkládání hrobů a záhonů drnem, jich zalévání, zhotovování rovů kamenných, dále jímž dovoluje, aby hroby zalévati si měly samy pouze osoby nemajetné na zvláštní povolení, posléze jímž obec si vyhrazuje okrašlování hrobů květinami prováděti svými zřízenci, a stanoví, že osoby, které se miní pravidelně zaměstnávati výzdobou hrobů na hřbitově, musí míti k tomu povolení městské rady (Brno). — II. Do takovýchto ustanovení nepřísluší živnostníku jako takovému legitimace stížnostní. — III. O právní povaze obecních hřbitovů.

(Nález ze dne 18. října 1924 č. 17.872).

Věc: St. a spol. v Brně (adv. Dr. Eug. Popelka z Brna) proti městskému zastupitelstvu v Brně (místořed. měst. úřadů Dr. Rich. Šňupárek) o hřbitovní řád.

Výrok: Nař. usnesení, pokud si jí obec Brno pro své hřbitovní orgány vyhrazuje veškeré ošetřování hrobů, obkládání hrobů a záhonů drnem, jich zalévání, zhotovování rovů kamenných, dále pokud dovoluje, aby hroby zalévati si měly samy pouze osoby nemajetné, a to jen na zvláštní povolení, posléze pokud si obec vyhrazuje okrašlování hrobů květinami prováděti svými zřízenci a stanoví, že osoby, které se chtějí pravidelně zaměstnávati výzdobou hrobů na ústředním hřbitově, musí míti k tomu povolení městské rady, zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Měst. zastupitelstvo v Brně usneslo se ve své schůzi dne 8. června 1923 o novém hřbitovním řádě pro tamní ústřední hřbitov. § 5 hřbitovního řádu stanoví:

1. Všechny práce spojené s pohřbíváním (vykopání, zasypání hrobů, odvážení země a pod.) provádí výhradně správa hřbitova v režii obce. Do výhradné působnosti správy hřbitovní náleží také veškeré ošetřování hrobů, jmenovitě zřizování rovů hrobových, jich udržování, obnovování hrobů, které se propadnou, obkládání rovů a záhonů drnem, jich zalévání a zhotovování rovů kamenných. Za tím účelem udržuje obec při správě hřbitovní potřebný počet zřízenců a sil pracovních.

Výjimečně jest povoleno pouze osobám nemajetným na písemné povolení správy hřbitova obstarávati si zalévání vlastních svých hrobů v hodinách k tomu ustanovených. Okrašlování hrobů a hrobek květinami obstarává správa hřbitovní na požádání dle předepsaných sazeb,