takové vyžaduje určitého adm. aktu příslušného úřadu správního a musí býti provedeno s účinností přede dnem 1. ledna 1926 aneb aspoň ke dni 1. ledna 1926, má-li akt tento míti vliv na převod soudců ke dni 1. ledna 1926.

A tu podává se ze spisů správních, že období čtyř vál. roků pro postup do vyšších služ. požitků činných st-li vůbec až posud započtena nebyla, což patrno zvláště i z okolnosti, že st-l podáním z 19. února 1927, vzneseném tedy teprve po doručení nyní nař. rozhodnutí, domáhal se započtení období čtyř vál. roků též pro postup do vyšších požitků a to na základě § 4 zák. č. 222/20 a 2. odst. § 1 a 2. bodu § 12 vl. nař. č. 666/20. Žádosti této však nebylo vyhověno rozhodnutím žal. úřadu z 10. srpna 1927, kteréž nebylo vzato v odpor před nss-em a zůstalo proto v moci práva. Tím však byla rozřešena spolu pravoplatně a nezměnitelně otázka započtení žádaných 4 roků vál. pro postup do vyšších platů ve smyslu § 207 plat. zák., jehož se stížnost dovolává.

Ale pak jest stížnost, pokud řízena jest proti zamítavé části nař. rozhodnutí, bezdůvodná.

II. Jak zřejmo z nař. rozhodnutí uplatňoval st-l v námitkách stanovení základního služného 7. stupně na podkladě odst. 2. § 173 plat. zák. V odvolání opakoval tento nárok, opřel jej však též o ustanovení odst. 4. § 173 plat. zák. Žal. úřad rozhodl meritorně o odvolání jen s hlediska odst. 2. § 173, odmítl však odvolání, pokud se opírá o důvod odst. 4. § 173 plat. zák. v námitkách neuplatněný, jako nepřípustné z důvodu, že nárok ten nebyl v námitkách již uplatňován. Názoru tomuto nemohl nss dáti za pravdu.

Nss vyslovil totiž již v nál. Boh. A. 7534/28 právní názor, že zaměstnanec může v odvolání podle § 151 odst. 2 plat. zák. č. 103/26 uplatňovati také nové stížné doby, jichž v námitkách podaných podle odst. 1. cit. paragrafu neuvedl. Aplikuje-li se tento právní názor na dnešní případ, patrno, že žal. úřad nebyl oprávněn rozhodnutí o stížním bodu, uplatňovaném třebas teprve až v odvolání, dle odst. 2. § 151 plat. zák. jako nepřípustné odmítnouti.

č. 8018.

Obecní volby: Domáhati se toho, aby člen obecního zastupitelstva byl zbaven tohoto členství, poněvadž byl vyloučen ze strany, může toliko zmocněnec volební skupiny.

(Nález ze dne 10. června 1929 č. 26.090/27.)

Věc: Dr. Bedřich Cz. v O. proti ministerstvu vnitra v Praze o zbavení Jindřicha L. mandátu.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Při obecních volbách, konaných v O. roku 1923, byl do měst. zastupitelstva na kandidátku volební skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« zvolen mezi jinými též profesor Jindřich L. — Podáním z 21. září 1926 oznámil st-l Dr. Bedřich Cz., jako zmocněnec vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft«, že profesor Jindřich L. byl dne 10. dubna 1926 z této vol. skupiny vyloučen a žádal, aby v důsledku

toho byl ve smyslu § 10 obec. řádu vol. mandátu v měst. zastupitelstvu zbaven.

Zsp v Brně vrátila podání to s poukazem na svá pravoplatná rozhodnutí z 26. dubna 1926 a z 12. července 1926, kterými byly již stejné žádosti jednak politické strany »Deutsche Christl.-Soz. Volkspartei« a jednak vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« zamítnuty. — Nař. rozhodnutím nevyhovělo min. vnitra odvolání st-lovu, ježto rozhodnutí zsp-é z 12. července 1926, kterým bylo výslovně uznáno právem, že vyloučení profesora Jindřicha L. z vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« nemůže ve smyslu ustanovení odstavců 5. a 6. § 10 obec. řádu vol. míti za následek ztrátu jeho mandátu v měst. zastupitelstvu, vešlo v moc práva, takže zsp byla nejen oprávněna, ale i povinna novou žádost stejného obsahu, třeba byla podána zmocněncem jmenované vol. skupiny odkázati na uvedené své pravoplatné rozhodnutí.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Zsp odmítla jednati o žádosti st-lově propter rem judicatam. St-l ve svém odvolání k min. výslovně namítal, že Dr. Rudolf S. a Robert K. nebyli legitimováni žádati jménem vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft«, aby profesor L. byl zbaven mandátu v měst. zastupitelstvu, nýbrž že ke kroku tomu byl ve smyslu § 21 bodu 3 voleb. řádu oprávněn jako zmocněnec jmenované vol. skupiny toliko st-l anebo jako jeho náhradník Dr. B. Ježto ani onen, ani tento žádání onoho nevznesl, nemohlo rozhodnutí zsp-é z 12. července 1926, vyvolané návrhem neoprávněných zástupců vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« proti této vejíti v moc práva. Žal. úřad odvolání zamítl, vycházeje z právního názoru, že je lhostejno, kdo jménem vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« o zbavení mandátu profesora L. žádal, jen když žádající (sc. Dr. Rudolf S. a Robert K.) vystupovali pod označením uvedené vol. skupiny. Nss nemohl tento názor uznati správným.

V § 21 bodu 3 vol. řádu do obcí stanoví se jako podstatná náležitost kandidátní listiny označení zmocněnce vol. skupiny, t. j. osoby, která vol. skupinu zastupuje, a jeho náhradníka. Z toho plyne, že domáhati se zbavení členství v obecním zastupitelstvu z důvodu vyloučení ze strany po rozumu § 10 vol. řádu může toliko osoba, která zákonem k zastupování vol. skupiny je povolána, tudíž jen buď její zmocněnec anebo náhradník, nikoli některý jiný příslušník skupiny ani několik jich společně.

V daném případě zmocněncem vol. skupiny »Deutsche Wahlgemeinschaft« je st-l a jeho náhradníkem Dr. B. Jestliže tedy žal. úřad potvrdil výrok zsp-é, jímž byla žádost st-le jako zmocněnce této vol. skupiny za zbavení profesora Jindřicha L. mandátu v obecním zastupitelstvu odmítnuta, s poukazem na dřívější rozhodnutí zsp-é, vydané na zakročení Dra Rudolfa S. a Roberta K., kteří nebyli oprávněni vol. skupinu »Deutsche Wahlgemeinschaft« zastupovati, ocitl se v rozporu se zákonem.

Č. 8019.

Samospráva obecní: I. Pouhým nařízením nemůže okruh přenesené působnosti obce býti rozšířen na úkor obce. — II. Má obec