

hanobiti Československou republiku, neboť z obsahu článku je prý patrné, že jde o jednostrannou a přehnanou kritiku veřejných úřadů a tudíž o kritiku poměrů ve státě takového způsobu, že určité výrazy jsou způsobilé snížit vážnost a vyvolat nepřátelskou náladu proti hanobeným a tím i proti republice. Zmateční stížnost není oprávněna. I když se má za to, že kritika finančních úřadů, kterých se závadný článek dotýká, je přehnaná, nepravdivá a zřejmě urážlivá a jest způsobilá snížit vážnost finančních úřadů a tím i vážnost republiky, nelze prohlásiti závěr vrchního soudu o nedostatku úmyslu, potřebného ke skutkové podstatě inkriminovaného přečinu, za mylný.

Ke skutkové podstatě přečinu podle § 14 č. 5 zák. na ochr. rep. se vyžaduje po subjektivní stránce úmysl hanobiti republiku, při čemž si pachatel musí býti vědom, že hanobení je způsobilé, by vyvolalo pohrdání republikou a ohrozilo právní statky v tomto § uvedené. Než vrchní soud správně poukázal k tomu, že se závadný článek dovolává dobré vůle vlády a rozvahy zemského presidenta Podkarpatoruské země proti postupu finančních úřadů, z čehož jest zřejmé, že jeho úmysl nespěchoval proti Československé republice, nýbrž proti finančním úřadům. Tomuto závěru nasvědčují i další věty závadného článku, v nichž se prohlašuje, že živnostníci a obchodníci čekají pomoc jen od vlády republiky a že pisatel chce, aby živnostníci a obchodníci republiku milovali a že finanční úřady nejsou ještě republikou. Obžalovaný tedy výslovně rozlišoval finanční úřady od republiky jako nadřízeného zařízení a zřejmě svoje výpady nemířil na republiku, od které očekával pomoc a jejíž pomoci se dovolával. Nejvyšší soud má tedy za to, že se vrchní soud nemýlil dovodiv, že obžalovanému nešlo o úmyslné snížení vážnosti republiky, a proto zmateční stížnost jako bezdůvodnou podle odst. 1 § 36 por. nov. zamítl.

#### Čís. 4550.

**Pro zločinnou kvalifikaci podílnictví na krádeži po rozumu § 186 b) tr. zák. nezáleží při hodnotě ukradených věcí nad 2000 Kč na tom, zda podílník věci ukryl, na sebe převedl nebo prošantročil najednou či postupně (na vícekrát).**

**K pojmu »ukrývání« stačí, dovolil-li přechovávač, by byly věci uloženy v jeho bytě.**

(Rozh. ze dne 2. prosince 1932, Zm I 687/30.)

#### D ů v o d y:

Důvody k prvému odstavci právní věty poukazují na rozhodnutí sb. n. s. tr. č. 738, 1485, 3051, 3398 a na rozh. víd. sb. č. 3783, 4419; důvody k druhému odstavci právní věty pak na rozh. sb. n. s. tr. č. 3493, 4049.