

by docílila změny sjednané úmluvy, poněvadž mohla počítati s tím, že nebude vždy zdráva a schopna výdělků. Odůvodněn jest však výrok, že mohla s tím počítati, že se stane neschopnou k výdělků, úvahou, že sama tvrdila, že žalovaný byl příčinou toho, že její zdraví je podlomeno a že se hned po zrušení manželského společenství musila dáti léčiti, takže jest patrné, že se u žalovaného roznemohla. Šlo tedy v tomto případě o jiný skutkový stav, než jaký jest podkladem souzeného případu. Neboť v souzeném případě opírá žalobkyně nárok na novou úpravu výživného právě o tvrzení, že v době smíru byla s to, by si přivydělala, čeho se jí na slušnou výživu nedostávalo, že však po smíru stala se k výdělků neschopnou. Okolnosti, z nichž by vyplývalo, že žalobkyně musela již v době smíru s tím počítati, že se stane neschopnou pracovati, nebyly tvrzeny. Ztrátu způsobilosti k výdělků, nastalou po smíru, pokládá odvolací soud právem za podstatnou změnu, která může odůvodniti nárok žalobkyně na zvýšení výživného, když smír o výši výživného byl ujedнан jen se zřetelem na poměry v době smíru a žalobkyně tehdy byla práce schopna. Z toho, že žalobkyně v době rozvodu a smíru vedlejšího výdělků skutečně neměla, nelze usuzovati, že strany nepočítaly s pracovní způsobilostí žalobkyně jako zdrojem příjmů. Poněvadž jde o novou úpravu výživného, nutno zjistiti též úhrnné příjmy žalovaného, tedy i, kolik činí zpropitné, které prý žalovaný dostává, pokud toto, jak odvolací soud správně poznamenává, má povahu trvalého zdroje příjmů. Doznáním žalobkyně, že zpropitné jest stejné, jako v době smíru, není jeho výše zjištěna.

Čís. 8265.

Slovní ochrannou známku zapsanou do známkového rejstříku lze pojmouti jako dodatek do firmy, nikoliv však slovo, vyskytující se ve známce obrazové.

(Rozh. ze dne 31. srpna 1928, R II 238/28.)

Rejstříkový soud povolil do obchodního rejstříku zápis firmy »Hostýn, továrna na svíce a voskové zboží Ř. a spol. v B.«. Rekursní soud zápis nepovolil. Důvody: Do usnesení, jímž zápis firmy byl povolen přes odpor firmy V. Z. a syn, první moravská továrna na voskové zboží a svíce v B., podala tato firma stížnost, které nelze upřít oprávnění. Především jest uvážiti, že firma veřejné obchodní společnosti, o kterou tu jde, má obsahovati (nejsou-li do ní pojata jména všech společníků) jméno jednoho společníka s přídavkem, kterýmž se naznačuje, že je to společnost čl. 17 obch. zák. Firma žadatelky tedy zní »Ř. a spol.«. Kromě toho dovoleny jsou k firmě přídavky, jimiž se přesněji naznačuje osoba nebo živnost (čl. 16 druhý odstavec obch. zák.). Za takový přídavek k firmě v tomto případě považovati jest slova: »továrna na svíce a voskové zboží«. Firmě tohoto znění nemohla by stěžo-

vatelka odporovati, poněvadž její firma má přídavek: »první moravská továrna na voskové zboží a svíce«, od kteréhožto znění se firma žadatelky zřetelně liší (čl. 20 obch. zák.). Nemůže však žadatelka pojeti do znění firmy slovo »Hostýn«, především z toho důvodu, že slovem tím se neoznačuje ani osoba ani živnost žadatelky (čl. 16 obch. zák.) a poněvadž jest zjištěno, že slovo to má stěžovatelka chráněno jako slovní ochrannou známku. Kdyby byl povolen zápis firmy žadatelky s přídavkem »Hostýn«, byla by tato firma oprávněna označovati své výrobky zkráceným zněním firmy, slovem »Hostýn«, což by však bylo vsaháním do stěžovatelčina chráněného práva na ochrannou známku a obcházením zákona o ochraně známky.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle druhého odstavce čl. 16 obch. zák. jsou přípustny dodatky k firmě, které slouží bližšímu označení osoby neb závodu. Takovým dodatkem může býti také slovní ochranná známka zapsaná pro majitele firmy do známkového rejstříku. Než stěžovatelka nemá chráněno slovo »Hostýn« jako známku — které by ostatně jako výlučný poukaz na místo výroby bylo z registrace vyloučeno (§ 1 známkové novely z roku 1895, čís. 108 ř. zák.) — nýbrž, jak sama uvádí, známku obrazovou, třebaže se v ní vyskytovalo i slovo »Hostýn«. Takovou známku nelze ovšem ve firmu pojeti, jak plyne již z povahy věci. Slova »Hostýn« nemohlo by býti však použito jako firemního dodatku také proto, poněvadž by uvádělo v omyl, že sídlem závodu jest poutnické místo Hostýn, což by neodpovídalo skutečnosti, poněvadž se podnik provozuje v Bystřici pod Hostýnem.

Čís. 8266.

Platební rozkaz v upomínacím řízení, doručený k vlastní ruce ne-svéprávného dlužníka, nabyt nepodáním odporu formální pravomoci a může býti podkladem exekuce. Účinky povolené exekuce lze odstraniti jediné cestou naznačenou v §§ 39 čís. 1 a 42 čís. 1 ex. ř.

(Rozh. ze dne 31. srpna 1928, R II 275/28.)

Na základě platebního rozkazu v řízení upomínacím povolil s o u d p r v é s t o l i c e exekuci k vydobytí peněžité pohledávky. R e k u r s n í s o u d exekuční návrh zamítl. D ů v o d y: Podle § 1 čís. 3 ex. ř. jsou exekuční tituly podmíněné platební rozkazy, vydané v řízení upomínacím, které již nejsou podrobeny odporu. To předpokládá řádné doručení platebního rozkazu. Ježto usnesením okresního soudu ze dne 23. listopadu 1927 Rudolf K. byl ustanoven zatímním podpůrcem dlužníka,