

Č. 12.247.

S a m o s p r á v a o b e c n í: I. Jednací řád obec. zastupitelstva jest jen potud právně závazný, pokud je ve shodě s obec. zřízením. — II. Ustanovení jednacího řádu obec., podle něhož může obec. zastupitelstvo vedle ústního hlasování, ustanoví-li to předsedající, hlasovati tak, že členové zastupitelstva vstanou nebo zůstanou seděti, je ve shodě s mor. obec. zřízením. — III. Podle mor. obec. zřízení zůstává — nemá-li jednací řád v tomto směru určitého předpisu — vyhrazeno předsedajícímu obec. zastupitelstva, aby určil, kterým způsobem — zda povstáním či zůstáním seděti — projeví se mají hlasy pro návrh a hlasy proti.

(Nález z 2. ledna 1936 č. 4133/34.)

P r e j u d i k a t u r a: ad I. Boh. A 2767/23.

V ě c: Ludvík K. a Alois T. ve Sviadnově proti rozh. zem. výboru v Brně z 29. září 1933 o obec. rozpočtu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Obec. zastupitelstvo ve Sviadnově jednalo 10. února 1933 o obec. rozpočtu na r. 1933. Předsedající náměstek starosty obce prohlásil před projednáním obec. rozpočtu, že se bude hlasovati tak, že kdo je pro schválení určité položky, zůstane seděti, a kdo je proti nebo zdrží se hlasování, povstane. Tento způsob hlasování vzali v odpor dnešní st-lé. Zem. výbor v Brně zamítl v postupu instančním odvolání dnešních st-lů z těchto důvodů: »Podle jednacího řádu pro obec. zastupitelstvo ve Sviadnově děje se hlasovní v obec. zastupitelstvu ústně. Vidělo-li by se však předsedajícímu, může se hlasovati tak, že členové zastupitelstva vstanou nebo zůstanou seděti (§ 15 odst. 3 jedn. řádu). Není blíže vyznačeno, zda povstáním členů zastupitelstva hlasuje se pro návrh nebo proti návrhu, a rovněž, zda nepovstání, t. j. když členové zastupitelstva zůstanou seděti, znamená jen hlasování proti návrhu. Záleží tudíž na tom, jak určí předsedající buďto na počátku schůze generálně pro všechny projednávané případy, nebo před hlasováním v každém jednotlivém případě, co má znamenati povstání, zda hlas pro návrh nebo proti návrhu. Rovněž záleží na formulaci návrhu předsedou předneseného.«

O stížnosti podané do tohoto rozhodnutí uvážil nss takto:

Stížnost namítá, že se ustanovením jednacího řádu pro obec Sviadnov, podle něhož může obec. zastupitelstvo vedle ústního hlasování, ustanoví-li to předsedající, hlasovati i tak, že členové zastupitelstva vstanou nebo zůstanou seděti, mění nezákonným způsobem kogentní předpis § 45 odst. 3 sl. obec. zřiz., podle něhož děje se hlasování obec. zastupitelstva tak, že členové vstanou a zůstanou seděti, a že proto žal. úřad neprávem opřel svůj výrok o toto ustanovení jednacího řádu. Námitku tu neshledal soud důvodnou.

Jednací řád může býti po právu závazným jen, pokud je ve shodě se zákonem (srov. Boh. A 2767/23). Paragraf 45 odst. 3 mor. obec. zřiz., podle

něhož nutno spor posouditi, ježto obec Sviadnov byla součástí Moravy, stanoví: »Hlasování děje se ústně, vidělo-li by se ale předsedajícimu, může se také hlasovati tím, že údové vstanou a zůstanou seděti.« Ze slov tohoto ustanovení »vstanou a zůstanou seděti« nikterak neplyne, že by bylo dovoleno hlasovati pro návrh jediné povstáním; zákon — jak patrně ze srovnání tohoto ustanovení s následujícím odst. 4 — stanoví tu jen zásadu hlasování veřejného, uváděje dva možné způsoby jeho (ústně nebo povstáním) a přičiňuje k druhému způsobu hlasování spojkou »a« toliko opak povstání slovy »zůstanou seděti«. Tím, že jednací řád obec. zastupitelstva nahradil tuto spojku »a« slůvkem »nebo«, nezměnil nijak smysl onoho ustanovení. Mohl tudíž žal. úřad právem vycházeti z toho, že ustanovení jednacího řádu, jehož se v nař. rozhodnutí dovolal, je ve shodě se zákonem.

Na sporu je pak otázka, mohl-li předsedající schůzi obec. zastupitelstva v konkrétním případě stanovit, že se bude hlasovati tak, že kdo je pro schválení určité položky, zůstane seděti, a kdo je proti nebo se zdrží hlasování, povstane.

Hledíc k tomu, že — jak výše uvedeno — jednací řád je ve shodě se zákonem, netřeba při řešení této otázky zabývati se ustanovením jednacího řádu, nýbrž dlužno zkoumati, stanoví-li obec. zřízení, že hlasy pro návrh mohou býti projeveny pouze tím, že člen zastupitelstva povstane, a hlasy proti návrhu tím, že zůstane seděti. Jak bylo již shora uvedeno, nelze z citovaného předpisu obec. zřízení takový smysl vyčísti. Zůstává tedy — nemá-li ani jednací řád v tom směru určitého předpisu — vyhrazeno předsedajícimu, aby určil, kterým způsobem — zda povstáním či zůstáním seděti — projevit se mají hlasy pro návrh a hlasy proti. Není proto nezákonný způsob hlasování, který ve sporném případě předsedající schůzi obec. zastupitelstva stanovil. — — —

Č. 12.248.

Živnostenské právo: Užívá-li živnostník, nejša k tomu oprávněn již vykonaným zápisem do obch. rejstříku, k vnějšímu označení svého závodu na prvním místě jména svého předchůdce, dopouští se přestupku § 49 bodu 1 živn. řádu.

(Nález z 3. ledna 1936 č. 20.500/35.)

V ě c: Rudolf M. v Praze (adv. Dr. Václav Urban z Prahy) proti rozh. zem. úřadu v Praze z 8. dubna 1933 o přestupku živn. řádu.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nálezem z 2. března 1931 uložil magistrát hlav. města Prahy Rudolfu M., malíři pokojů v Praze-Karlíně, pokutu 200 Kč, případně trest vězení na 20 dní pro přestupek § 49 bod 1 živn. řádu, spáchaný tím, že užívá k vnějšímu označení svého závodu jména jemu nepříslušejícího, nejša k tomu oprávněn již vykonaným zápisem své firmy do obchodního rejstříku, maje na domě firmu: Malíř pokojů Antonín nyní Rudolf M. Tento náález byl nař. rozhodnutím potvrzen.

O stížnosti uvažil nss toto: