

Práve m tedy prohlásil žal. úřad ustanovení § 44 dosavadního jednacího řádu za právně neúčinné. — — —

Další námitkou obrací se stížnost proti meritu usnesení městského zastupitelstva, t. j. proti obsahu §§ 13, 27 a 28 nového jednacího řádu, dle nichž při hlasování v odděleních i v zastupitelstvu má býti předseda čítán k přítomným, má spolu s ostatními členy hlasovati a při rovnosti hlasů má hlas jeho rozhodovati. Zsv uznal, že tato ustanovení jsou ve shodě s § 71 liberec. statutu a zachoval proto usnesení obecního zastupitelstva o novém jednacím řádu v platnosti. Nss musil mu i v tom dáti za pravdu. Nelzeť pochybovati, že starosta jest plnoprávným členem městského zastupitelstva, že zásadně má stejná práva jako každý jiný člen zastupitelstva a má tedy také právo při tvoření vůle obce jako každý jiný člen sboru spolupůsobiti. Šlo by tedy jen o to, není-li snad právní postavení starosty — nebo jiného člena, který místo něho předsedá — pozitivními předpisy omezeno. Směrodatným je v té příčině ustanovení § 71 libereckého statutu, kdež jsou dána právní ustanovení o tom, jak se zastupitelstvo města usnází. Z tohoto ustanovení však nelze žádného omezení členských práv starostových vyčísti.

K těmto výsledku nutno dospěti i z ustanovení §§ 69 a 70 lib. statutu, nebo dle těchto předpisů mají se členové zastupitelstva, a tedy i starosta, zdržeti hlasování je n tehdy, má-li býti pojednáno o jejich služební činnosti (§ 69) nebo jsou-li podjati (§ 70), nyní § 5 zák. ze 7. února 1919 č. 76 Sb.

Stížnost dovolává se ustanovení § 48 čes. ob. zřiz., leč neprávem. Obecní zřízení české působí dle čl. I. uvoz. zák. ve všech obcích bývalého království českého, které n e m a j í vlastního statutu. Obce statutární řídí se tedy veskrze podle svých vlastních statutů, jež jsou obecnímu zřízení plně koordinovány. Obecní zřízení nemá tedy povahy všeobecného zákona, který platí pro všechny obce v zemi, a tedy subsidiárně i pro obce statutární, pokud statuty obecní nemají ustanovení zvláštních. Avšak ani analogie cit. § 48 ob. zřiz. nelze se dovolávati, neboť analogie lze jako vykládacího prostředku jen tehdy použít, když vykládaný zákon vykazuje nějakou mezeru; takovéto mezery však, pokud jde o členská práva starosty při usnášení zastupitelstva, v § 71 lib. statutu není.

Neboť podle tohoto ustanovení, jak bylo svrchu vyloženo, má se předseda zúčastniti hlasování, jeho hlas se počítá, a právní postavení předsedovo liší se od postavení členů ostatních jen potud, že při rovnosti hlasů stává se usnesením ono mínění, pro něž hlasoval předseda. — — —

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

#### Č. 2768.

**Administrativní řízení. — Nemocenské pojištění: Výnos ministerstva soc. péče z 24. dubna 1920 č. 1786/F-2 není právní normou všeobecně závaznou, nebyv vyhlášen ve Sbírce zákonů a nař.**

(Nález ze dne 17. října 1923 č. 19.272/22.)

Prejudikatura: Boh. 2651 adm.