

pak jen o to, zda 20% sleva z této sumy smluvena byla pod podmínkou hotového zaplacení, a jaké jsou následky toho, že kupní cena nebyla zaplacená hned hotově. Odvolací soud zjistil ve zrušeném rozsudku, na jehož důvody se v napadeném rozsudku odvolává, že sleva byla dohodnuta pod podmínkou, že bude kupní cena hned zaplacená. V napadeném rozsudku praví se sice, že kup se stal pod podmínkou, že bude kupní cena zaplacená hned hotově, ale jde tu patrně o nepřesné vyjádření, protože o ujednání koupě samé za 7.865 Kč nebylo sporu, může se zjištěná podmínka týkat patrně jenom slevy, když strany podmíněnost samé koupě ani netvrdily. Podmínka hotového placení »ihned« musí být podle pravidel poctivého styku právního chápána tak, že prodávatel povoluje slevu jen pro ten případ, že dostane hotové peníze a nikoli pro ten případ, že kupní cena bude vyrovnána vzájemnou pohledávkou, zejména, když se mu kupitel nepředstavil jako věřitelův zástupce a před sjednáním slevy nijak nenaznačil, že kupní cenu chce vyrovnati vzájemnou pohledávkou. Pro prodávatele nemusí být lhostejno, zda se zbaví dluhu nebo dostane hotové peníze, a nelze mít proto slušně za to, že by slevu povolenou pro případ hotového placení chtěl poskytnouti také pro případ srážky na dluh. Je tedy mítí zato, že sleva nebyla prodávatelem ani zamýšlena, ani podle pravidel poctivého styku jí nelze vztáhnouti na případ započtení. Jistě by se přičilo slušnosti, by kupitel vymohl si slevu předstíráním, že chce platiti hotově hned, nedávaje nijak najevo, že má protipohledávku, a pak se vytasil s účtem, nic nezaplatil a využil tak neznalosti prodávatelovy, že prodává se srážkou na dluh. Podle toho se nespĺnila podmínka, pro kterou byla žalovaná firmě povolena sleva a je proto povinna zaplatiti nesporně ujednanou kupní cenu bez slevy.

#### Čís. 12394.

**Při žalobě o uznání nemanželského otcovství není okolnost, že žaloba není opřena jen o právní domněnku § 163 obč. zák., skutkovým předpokladem, nýbrž závěrem odvolacího soudu.**

**Dospěl-li odvolací soud na základě zjištění, že se nemanželské dítě narodilo sice po lhůtě § 163 obč. zák., ale též, že nemanželská matka po poslední souloži se žalovaným neměla pohlavní styky s jiným mužem a vzhledem k tomu, že podle posudku znalce není vyloučeno, že dítě pochází ze soulože se žalovaným, — k přesvědčení, že dítě bylo splozeno žalovaným, jde o skutkové zjištění.**

(Rozh. ze dne 24. února 1933, Rv I 2248/31.)

Žalobu o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného procesní soud prvě stolice zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

## D ů v o d y:

Dovolání opřené o dovolací důvody § 503 č. 3 a 4 c. ř. s. není důvodné. K dovolacímu důvodu § 503 č. 3 c. ř. s.: Že žaloba není opřena jen o právní domněnku § 163 obč. zák., není skutkovým předpokladem, který by mohl býti porovnáván s obsahem spisů, nýbrž jest závěrem odvolacího soudu, opřeným o nesporný obsah žalobního přednesu, jehož správnost nelze přezkoumati v rámci dovolacího důvodu rozporu se spisy. Ale výtky by neobstála ani s hlediska dovolacího důvodu § 503 č. 4 c. ř. s., neboť jest tento závěr zcela správný.

K dovolacímu důvodu § 503 č. 4 c. ř. s.: Odvolací soud zjistil, že se žalobkyně narodila sice po lhůtě uvedené v § 163 obč. zák., ale také, že nemanželská matka po poslední souložích se žalovaným neměla pohlavní styky s jiným mužem, a dospěl zejména i vzhledem k tomu, že podle znalce není vyloučeno, že žalobkyně pochází z této souložích, k přesvědčení, že žalobkyni splodil žalovaný. To jest zjištěním skutkovým, jímž jest vázán dovolací soud a z něhož mělo vycházeti i dovolání, chtělo-li doličiti, že odvolací soud na zjištěný stav věci nesprávně použil zákona, jak to dovolací důvod nesprávného právního posouzení věci předpokládá. Než dovolání brojí proti tomuto zjištění výtkou, že o otcovství žalovaného není podán přesný důkaz a že zejména posudek znalce nemůže tvořiti spolehlivý podklad, poněvadž znalec nevyšetřil ani žalobkyni ani její matku. Ale tím dovolání neprovádí ani tento dovolací důvod ani žádný jiný z dovolacích důvodů v § 503 c. ř. s. pod čís. 1—4 vypočtených, a nemůže se proto dovolací soud věcně obírat s příslušnými jeho vývody.

## Čís. 12395.

**Mezinárodní doprava železniční.**

**Sjednav se železniční správou zařad'ovací smlouvu ohledně svého soukromého provozu, podrobil se zasílatel ustanovením mezinárodního reglementu o soukromých vozech. V takovém případě rozhodují jen ustanovení zařad'ovací smlouvy a mezinárodního reglementu, nikoliv ustanovení občanského zákona a mezinárodní úmluvy o přepravě zboží čís. 140/1928 sb. z. a n.**

**Ze smlouvy zařad'ovací a z mezinárodního reglementu muselo by býti patrné, že o poškozených soukromých vozech, pokud jsou dopravovány prázdné, platí mezinárodní úmluvy o přepravě zboží.**

(Rozh. ze dne 24. února 1933, Rv II 789/31.)

Žalující brněnská firma Bratří T. pro dodávky vína z jižních zemí zařadila do mezinárodního nákladního vlaku u ředitelství spolkových drah Vídeň—Jihozápad cisternu na zásilky vína číslo 506.821 a vozem tímto odesílala pak přímé zásilky vína z Terstu do Brna. Cisterna tato došla v říjnu 1928 se zásilkou vína do stanice Židenice v Českosloven-