

»Nábřežní« ani v době podání žádosti stavební ani v době odbývání stav. komise z titulu jejího zakreslení do plánu polohy ještě právně neexistovala, takže z titulu její právní existence nedá se potřeba předchozího ustanovení čáry stavební a výškové úrovně nikterak vyvoditi. Žal. úřad reagoval sice také na okolnost, které st-lka v řízení správním nikdy se nedovolávala, která však byla uvedena ve zprávě politického úřadu I. stolice ze 17. prosince 1930, že totiž na pozemku projektované ulice Nábřežní se fakticky veřejně chodí, a vyslovil názor, že toto faktické užívání pozemku nečiní z něho ještě veřejnou komunikaci ve smyslu § 18 stav. řádu.

Než podle toho, co svrchu bylo uvedeno o preklusi námitek, nemůže obec před tímto soudem uplatňovati okolnosti, jichž neuplatnila v námitkách při komisi stavební vznesených, a nemůže na takovýchto okolnostech zakládati námitku při komisi stavební neuplatněnou. Na tom nic nemění, že žal. úřad na zmíněnou okolnost věcně reagoval, neboť tím nemůže právo preklusi uhaslé oživit.

Stížnost podaná k nss-u, polemisujíc se stanoviskem žal. úřadu, že regulační čáru v nepotvrzeném plánu polohy zakreslenou uznal za právně bezvýznamnou, namítá také, že obecní zastupitelstvo jest oprávněno stanoviti čáru regulační i bez řízení o plánu polohy a že usnesení, jež obecní zastupitelstvo o regulační čáře učinilo, nebyvši nikým v instancním řízení vzato v odpor, působí ihned, třeba že plán polohy nebyl v rozhodné době ještě potvrzen. St-lka snaží se tedy obsah plánu polohy rozložit ve dvě složky — jednak v dispoice působící již před potvrzením plánu tohoto, jednak v dispoice působící teprve jeho potvrzením.

I kdyby bylo možno tuto námitku v řízení správním nikdy neuplatněnou přes ustanovení § 5 zák. o ss uznati za přípustnou, nebylo by možno jí přisvědčiti. Nss mohl ponechat stranou otázku, zda rozlišování obsahu plánu polohy, o něž se stížnost pokouší, je principiálně možné, neboť je nesporno, že plánem polohy, o něž jde, mění se dosavadní plán polohy města K. zejména v ten způsob, že projektuje se v něm ulice dosud v plánu polohy neobsažená. Než projektování nové ulice ať se již posuzuje jako změna plánu polohy ohledně směru a polohy ulic v dosavadním plánu upravených či jako rozšíření plánu dosavadního, jeví se jako regulace, jež tvoří essenciální součástku plánu polohy (§ 5 stav. ř.), nemůže nabýti právních účinků, dokud nebylo o ní provedeno řízení podle § 4 stav. ř., zejména dokud nedostalo se jí potvrzení se strany úřadů v tomto zákonném předpisu označených.

Č. 11.259.

Elektrisace: Zákon č. 438/1919 Sb. nemá ustanovení, že užívací práva podle § 8 mají býti uvalována v první řadě na toho, kdo z elektrického vedení má prospěch.

(Nález ze dne 2. května 1934 č. 9173.)

Věc: Jan V. v L. proti ministerstvu veřejných prací o užívací právo při soustavné elektrisaci.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: M i n. p r a c í z a m í t l o o d v o l á n í s t - l o v o z v ý m ě r u z e m. ú ř a d u v B r n ě, k t e r ý m t e n t o u d ě l i v S e v e r o m o r a v s k ý m e l e k t r á r n á m v Z. v e s m y s l u § 19 z á k. z 22. č e r v e n c e 1919 č. 438 S b. p o v o l e n í k p o s t a v e n í e l e k t r i c k é p ř í p o j k y 22 k V a t r a n s f o r m o v n y p r o m l ý n F r a n t i š k a V. v L., p r o p ů j č i l z m í n ě n ě m u e l e k t r á r e n s k é m u p o d n i k u m i m o j i n é u ž í v a c í p r á v o n a p o z e m k u č. p a r c. 845/2 (l o u k a) v k a t a s t r á l n í m ú z e m í o b c e L. n á l e - ž e j í c í m v l a s t n í c k ý m p r á v e m J a n u V. v L., n a k t e r é m ž t o p o z e m k u m ě l p r o z m í n ě n o u p ř í p o j k u b ý t i p o s t a v e n s l o u p č. 15.

T o t o r o z h o d n u t í o d ů v o d n i l o m i n. v p o d s t a t ě t a k t o:

V š e u ž í t e č n ý m e l e k t r i c k ý m p o d n i k ů m, a t o b e z o h l e d u, z d a z á s o b o v á n í e l e k t r i c k ý m p r o u d e m m á s e d í t i k v l a s t n í s o u k r o m é p o t ř e b ě o d b ě r a t e l e n e b o k j e h o v ý d ě l e č n ě m u p o d n i k á n í, n á l e ž í t a m, k d e b e z n e p o m ě r n ě z n a č n ý c h o b ě t í n e m o h o u d o c í l i t i n e j v ý h o d n ě j š í h o t e c h n i c k o - h o s p o d á ř s k é h o p r o v e d e n í, n á r o k n a o b m e z e n í p r á v s o u k r o m ý c h, o v š e m z a p ř í - m ě r e n o u n á h r a d u š k o d y, j e ž t í m s o u k r o m ý m v l a s t n í k ů m v j a k ě m k o l i s m ě r u v z e j d e. Z a h m o t n o u š k o d u, k t e r o u s t - l u t r p í z ř í z e n í m u ž í v a c í c h p r á v a j e j i c h v ý k o n e m, z v l á š t ě p o s t a v e n í m s l o u p u p r o e l e k t r i c k é v e d e n í, u d r ž o v á n í m, o p r a v o u a z m ě n o u, p o p ř í p a d ě o d s t r a ň o v á n í m e l e k t r o v o d u, j s o u e l e k t r i c k é p o d n i k y p o v i n n y p o d l e § 14 e l e k t r i s a č n í h o z á k. p o s k y t - n o u t i p ř í m ě r e n o u n á h r a d u, n e v z n i k n e - l i ú j m a t a v í n o u s t - l e. S e v e r o - m o r a v s k é e l e k t r á r n y r u č í j e m u z a v e š k e r u š k o d u, j e ž b u d e z p ů s o b e n a p ř í z ř í z e n í e v e n t u e l n ě u d r ž o v á n í m e l e k t r o v o d u, a t o i v p ř í p a d ě, j e s t l i ž e z ř í z e n í a u d r ž o v á n í e l e k t r o v o d u s v ě ř í o d b ě r a t e l i e l e k t r i c k é h o p r o u d u. T í m t o z á k o n n ý m r u č e n í m e l e k t r i c k é h o p o d n i k u j s o u m a t e r i e l n í z á j m y o d v o l a t e l o v y d o s t a t e č n ě c h r á n ě n y. P o ž a d a v k u s t - l o v u, a b y s l o u p v e d e n í, k t e r ý m á b ý t i p o s t a v e n n a j e h o l o u c e, b y l p ř e l o ž e n n a s o u s e d n í l o u k u m l ý n á r e F r a n t i š k a V., n e b y l o m o ž n o v y h o v ě t i, n e b o ť c e l é v e d e n í j e v p ř í - m o č a r é l i n i i a n a v r h o v a n é ř e š e n í b y l o b y n e j e n p o s t r á n c e h o s p o d á ř s k é, n ý b ř ž i t e c h n i c k é m ě n ě v ý h o d n ě a m i m o t o u t r p ě l a b y j í m s t a b i l i t a v e d e n í.

P r o t i t o m ů j e p o d á n a s t í ž n o s t, o n í ž n s s u v á ž í l t o t o:

S t í ž n o s t m á j e d n a k n á m í t k u, ž e d o t č e n é o d ů v o d n ě n í ž a l. ú ř a d u j e n e s p r á v n ě, a j e d n a k p o u k a z u j e k t o m u, ž e j m e n o v a n ý m l ý n á ř j e s e s v o u m a n ž e l k o u v l a s t n í k e m d a l š í l o u k y č. k a t. 795/2 l e ž í c í p r o t i l o u c e s t - l o v ě č. p a r c. 845/2 p o u z e c e s t o u č. p a r c. 1580 o d d ě l e n ě.

P r v o u n á m í t k u v y t ý k a j í c í n a p a d e n ě m u r o z h o d n u t í n e s p r á v n o s t d o - v o z u j e z t o h o, ž e k d y ž s l o u p z l o u k y A l o i s e Z. v L. n a s o u s e d n í l o u k u p o d l e s d ě l e n í u č í n ě n ě h o s t - l i d n e 16. b ř e z n a 1931 a s l o u p z l o u k y N. J. z C h. n a h r a n i c e l o u k y b e z d a l š í c h n á m í t e k a o b t í ž í b y l m o h l b ý t i p ř e - s t a v ě n, a n í ž p r o v z d á l e n o s t o d m l ý n a k h á d k á m a o b t í ž í m s m l ý n á ř e m p o d n ě t z a v d a l y, t í m s p í š e n e m ě l y s e č í n i t i o b t í ž e p ř í s l o u p u č. 15 p r o t i v j e z d u d o m l ý n a ž á d o s t e m s t - l o v ý m n e j m ě n ě s t e j n ě h o p r á v a p o ž í v a j í c í m a o d ů v o d n ě n ý m. D r u h á n á m í t k a v l a s t n i c t v í d a l š í h o p o z e m k u F r a n t i š k a V. a j e h o m a n ž e l k y, n a k t e r é m p o n á z o r u s t - l o v ě s p o r n ý s l o u p č. 15 m o h l b ý t i p o s t a v e n, v y t ý k á, ž e t e n t o s l o u p m ě l n a t o m t o p o z e m k u b ý t i p r o j e k - t o v á n, b y l b y v y h o v o v a l v š e m v y s l o v e n ý m p o ž a d a v k ů m a p a k b y p o š k o - z e n ý m b y l m a j i t e l s o u k r o m é h o v ý d ě l e č n ě h o p o d n i k u, j e h o ž p r o s p ě c h u z ř í z o v a n á p ř í p o j k a s l o u ž í, a n i k o l i s t - l. S t í ž n o s t u z a v í r á s v ě v ý v o d y n á v r h e m n a u z n á n í: ž e n a p a d e n ý v ý m ě r m i n. p r a c í s e z r u š u j e, ž e s l o u p

elektrického vedení č. 15 má býti z louky parc. č. 845/2 do určité doby přeložen a st-li na vzešlých útratách do 8 dnů pod uvarování exekuce má býti zapláceno odškodné za poškození louky ... a na výlohy vzešlé z tohoto sporu 225 Kč.

V těchto vývodech stížnosti nelze shledati přesně formulovaného stížného bodu tak, jak zákon o ss v § 18 požaduje.

Vykládá-li se však stížnost co nejpříznivěji pro st-le, dalo by se jí rozuměti v ten smysl, že st-l neměl býti omezován ve svém vlastnictví, když bylo možno také vyhověti všem požadavkům projektovaného vedení, kdyby se sporný sloup č. 15 byl umístil na pozemku č. kat. 795/2, jenž náleží mlynáři Františku V. a jeho manželce, který z elektrického vedení bude míti prospěch.

Nss by mohl stížnosti takto vyložené vyhověti jen tehdy, kdyby zákon č. 438/1919 Sb., na jehož podkladě jest projednávanou věc řešiti, obsahoval ustanovení, že užívací práva podle § 8 mají býti v prvé řadě uvalována na toho, kdo z elektrického vedení má prospěch. Ale takový předpis v cit. zák. č. 438/1919 Sb. nelze nalézti. Práva užívací postihují ty pozemky, po nichž vedení je projektováno. Majitelé pozemků postižených nemají práva navrhovati změnu projektu za tím účelem, aby jejich pozemek byl ušetřen omezení.

Za tohoto právního stavu požadavek st-lův, aby postavením sporného sloupu postižen byl pozemek jiný, náležející tomu, komu projektované vedení bude sloužiti, nemá opory v zákoně a nelze z něho vyvoditi nezákonnost napadeného rozhodnutí. Již tím padají všechny další vývody a návrhy stížnosti na řečeném požadavku st-lově založené.

Č. 11.260.

Živnostenské právo. — Advokacie (Slovensko):
* Advokát není »osobou postavenou ve veřejné službě« ve smyslu § 4 živ. zák. č. 259/1924 Sb. a nepatří mezi osoby, jež jsou podle cit. předpisu vyloučeny z provozování živnosti.

(Nález ze dne 3. května 1934 č. 9098.)

Věc: Dr. Štěpán T. v I. proti zemskému úřadu v Užhorodě o opověď živn. provozování lázní.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím byl pořadem instančním potvrzen výměr okr. úřadu v Iršavě z 31. prosince 1930, kterým nebylo vzato na vědomí oznámení st-lovo, že bude provozovati živnost lázeňskou (očistné lázně) se stanovištěm v I., s odůvodněním, že podle ustanovení § 4 živn. zák. z 10. října 1924 č. 259 Sb., jakož i podle § 10 zák. čl. XXXIV: 1874 nemůže advokát provozovati po živnostensku svým jménem aneb