

Vyslovil-li žal. úřad, že poměr služební tu je, a podrobil-li K. pojistné povinnosti nemocenské, vyložil mylně zákon a muselo proto nař. rozhodnutí býti zrušeno dle § 7 zák. o ss.

Č. 4331.

Administrativní řízení: Je nezákonné, zamítne-li úřad žádost za obnovu řízení jediné proto, že rozhodnutí, proti němuž se obnova žádá, nabylo právní moci.

(Nález ze dne 17. ledna 1925 č. 822).

V ě c: František B. v R. (adv. Dr. Mořic Weden z Prahy) proti ministerstvu sociální péče o obnovu řízení.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Min. soc. péče rozhodnutím z 30. března 1922 v pořadu instancí vyslovilo pojistnou povinnost Františka a Idy B. V důvodech se praví, že obě tyto děti st-lovy dle provedeného šetření výlučně a z povolání jsou činny v jeho hospodářství a nahrazují mu pomocné síly, jež by jinak byl nucen přijati, čím založen mezi nimi a st-lem pracovní poměr ve smyslu nemoc. zák.

Do tohoto rozhodnutí nebyla podána stížnost k nss-u.

Bezprostřední žádosti Františka B. z 26. března 1924 za obnovu řízení ve věci nemoc. pojistné povinnosti jeho dětí Františka a Idy nevyhověl žal. úřad nař. rozhodnutím, pokud jde o dobu předcházející den doručení rozhodnutí z 30. března 1922 z důvodu, že rozhodnutí to nabylo právní moci; pokud jde o dobu po tomto rozhodnutí následující ponechal žadateli, aby se v případném sporu s nemoc. pokladnou domáhal nového instančního rozhodnutí o pojistné povinnosti.

Stížnost vytykající tomuto rozhodnutí nezákonnost namítá:

1. P r a v o p l a t n é rozhodnutí jest předpokladem žádosti o obnovu; jest proto nepřipustné a nezákonné odmítnutí žádosti o obnovu odůvodněním, že rozhodnutí v řízení, jehož obnova se žádá, nabylo moci práva.

2. Obnovu bylo povoliti hledě k nálezu nss-u Boh. 2209 adm., jenž v obdobném případě vyslovil, že děti nejsou nemocenským pojistěním povinny, pracují-li v hospodářství otcově a nemají-li mzdy v hotovosti. Tento nález, jenž byl vydán p o věcném rozhodnutí ve věci st-lově, byl by zajisté i v tomto případě, kdyby byl býval před rozhodnutím znám, došel povšimnutí úřadu.

Jsou tu tedy dle náhledu stížnosti dány předpoklady pro obnovu řízení.

O stížnosti uvážil nss toto:

O podmínkách obnovy řízení není v adm. řízení všeobecných ustanovení. Dlužno proto zásady ohledně obnovy řízení hledati jednak z požadavků kladených na adm. řízení s hlediska zajištění právního stavu, jednak z oněch norem, jimiž instituce ta upravena jest v jiných oborech práva.

Obnova řízení jeví se výjimečným právním prostředkem, jehož zásadně jen tam a potud může býti použito, kde a pokud řádné prostředky opravné v pořadí instančním jsou nedostatečné. Je proto zřejmo, že ona jednání procesní, která dle procesních předpisů mohla býti uplatňována v řízení po případě v pořadu instancí, nemohou býti uplatňována v řízení o obnovu.

Z toho plyne zásada, že oprava skutkového zjištění, na němž spočívá rozhodnutí, jen potud může býti obnovou přivoděna, pokud nebylo to možno v řízení, že tudíž předpokladem obnovy jest adm. řízení pravoplatně skončené.

Jest proto dáti stížnosti za pravdu, že jest nepřipustné a nezákonné, odmítnouti žádost o obnovu odůvodněním, že rozhodnutí na bylo právní mocí. I bylo nař. rozhodnutí, jež opřeno jest jediné o tento nesprávný důvod, zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Důsledkem svého mylného právního stanoviska nezabýval se žal. úřad další otázkou, jsou-li tu také materiální podmínky pro povolení obnovy v žádosti o obnovu uplatňované.

Nemůže proto nss obírat se vývody, jimiž stížnost hledí dovoditi, že jsou tu předpoklady pro povolení obnovy řízení.

Č. 4332.

O b e c n í v o l b y: I. Námitky proti volbě obecního zastupitelstva anebo spor o volitelnost určité osoby? — II. V námitkách proti volbě může podavatel vytýkati též nevolitelnost osoby zvolené. — III. Složení obecních účtů podle § 5 č. 4 ob. řádu vol.

(Nález ze dne 19. ledna 1925 č. 3837/24).

V ě c: Antonín W. v P. proti zemské správě politické v Praze o volbu do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byly námitky st-le proti volbě ob. zast. v P. provedené dne 16. září 1923 zamítnuty z důvodu, že dle zprávy osk v Kolíně z 29. září 1923 František H. jako starosta obce vyhověl nařízením osk o složení obecních účtů a v těchto nařízeních nebyly mu stanoveny žádné určité lhůty, tudíž nebylo tu podmínek nevolitelnosti dle § 5 č. 4. ob. řádu vol.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Stížnost především namítá, že o volitelnosti osoby rozhoduje dle § 53 zák. z 31. ledna 1919 čís. 75 Sb. dohlédací úřad s konečnou platností, takže rozhodnutí zsp-é o této otázce vydáno bylo úřadem nepřislušným, což je činí nezákonným. Námitku tu neshledal nss důvodnou. St-l v podání došlém u obecního úřadu dne 22. září 1923 žádal za zrušení volby Františka H. Jak dle lhůty, ve které bylo podáno, tak dle místa podacího, tak konečně, ale hlavně dle obsahu jeho, kterým se st-l osobně jako volič domáhá zrušení volby ob. zastupitelstva v určité její části, jest podání to pokládati za námitky proti volbě dle § 54 vol. ř. Mohl tudíž žal. úřad na podání st-lovo hleděti jako na námitky proti volbě. Ostatně st-l sám ve své stížnosti opětovně označuje ono podání