

sobnost druhého likvidátora návrhem, by soudem byl odvolán, jest o dotyčném návrhu soudu rozhodnouti zásadně v řízení nesporném, jak nejvyšší soud vyslovil v rozhodnutí sb. n. s. čís. 6099, a jsou proto vývody stěžovatelovy, vycházející z opačného předpokladu liché. Chce-li však stěžovatel žádati o prozatímné opatření toho obsahu, aby byl soudem zmocněn k vedení sporu jménem společnosti, nelze o tom pochybovati, že postačí podpis jeho samotného na příslušném návrhu, a jsou tedy překážky stěžovatelem zdůrazněné jen zdánlivé.

Čís. 8908.

Prodána-li v exekuční dražbě nemovitost náležející do úpadkové podstaty, přísluší zadrželým příspěvkům okresní nemocenské pojišťovny a dělnické úrazové pojišťovny přednostní pořadí, pokud jim přísluší podle zákonných předpisů, třebas nejsou knihovně zajištěny a bez ohledu na to, zda jsou pohledávkami za podstatou, čili nic.

(Rozh. ze dne 26. dubna 1929, R I 238/29.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za nemovitost, prodanou v exekuční dražbě k návrhu správce úpadkové podstaty, přikázal soud první stolice v přednostním pořadí pohledávky Okresní nemocenské pojišťovny a Úrazové pojišťovny dělnické. Rekursní soud vyhověl rekursu vymáhajícího věřitele potud, že přiznal v přednostním pořadí pohledávku obou oněch ústavů jen na příspěvcích, jež dospěly za úpadku.

Nejvyšší soud dovolacímu rekursu Okresní nemocenské pojišťovny a Úrazové pojišťovny dělnické vyhověl, zrušil usnesení rekursního soudu v napadené části a uložil mu, by o rekursu správce úpadkové podstaty v rozsahu zrušení znovu rozhodl.

Důvody:

Zřejmě pochybený jest právní názor rekursního soudu, že pohledávky Okresní nemocenské pojišťovny a Úrazové pojišťovny dělnické jakožto knihovně nezajištěné pohledávky úpadkové nemohou býti podle § 216 ex. ř. uspokojeny v pořadí přednostním, nýbrž jen ze samé úpadkové podstaty podle své třídy věřitelské a pokud úpadková podstata na to stačí, a že jediné pohledávky na příspěvcích těchto obou ústavů, pokud dospěly za úpadku, jsou podle § 46 (2) správně § 46 (1) (2) úpadk. ř. pohledávkami za podstatou. Dům p. č. 251 byl k návrhu správce úpadkové podstaty prodán soudně (vnucenou dražbou). Bylo proto podle § 119 úp. ř. při prodeji obdobně šetřiti předpisů exekučního řádu. Odchytky uvedené v § 119 (2) úpadkového řádu pod čís. 1—5 nepřicházejí pro posouzení případu v úvahu. Platí tedy při tomto prodeji nemovitosti zejména i předpisy § 216 první odstavec ex. ř., upravující pořadí, ve kterém jednotlivé pohledávky z nejvyššího podání mají býti zapraveny. Na tom nemění nic okolnost, že jde o realizaci majetkového předmětu patřícího do úpadkové podstaty, a nezáleželo ani na tom, zda a pokud zadrželé příspěvky, o něž jde, jsou pohledávkami za podstatou, nýbrž jen na tom, zda a pokud jim podle příslušných zákonných předpisů přísluší přednostní zástavní právo na prodané ne-

movitosti před všemi soukromými právy zástavními, jež jako právo na oddělené uspokojení prohlášením úpadku vůbec není dotčeno (§ 11 (1) a § 48 (1) úpadk. ř.). Jelikož však zadrželým příspěvkům k okresním nemocenským pojišťovnám (§ 173 zákona ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n.) a k dělnické úrazové pojišťovně (zákon ze dne 28. prosince 1887, čís. 1 ř. z. 1888) přísluší přednostní zástavní právo přede všemi soukromými zástavními právy na nemovitostech, patřících povinnému, jen za podmínek a omezení, za kterých jest v § 76 zákona ze dne 25. října 1896, čís. 220 ř. zák., pokud se týče v § 265 zák. ze dne 15. července 1927, čís. 76 sb. z. a n. stanoveno pro daň výdělkovou přednostní zástavní právo na nemovitostech povinného (jud. 150, úř. sb. víd. čís. 1197), a jelikož rekursní soud v důsledku svého právního omylu rekurs po této stránce nevyřídil, nezbylo, než jeho usnesení v napadené části zrušiti a usnésti se, jak se stalo.

Čís. 8909.

Zbytek částečně vymazané hypotekární pohledávky předchází nové pohledávce, vložené podle § 469; nový doslov obč. zák. na místě vymazané části původní pohledávky. Jen na venek (proti zadnějším věřitelům) mají původní a nová pohledávka stejné pořadí.

(Rozh. ze dne 26. dubna 1929, R I 244/29.)

Na exekučně vydražené nemovitosti bylo pod běž. čís. 49-21-6 vloženo zástavní právo pro zbytek pohledávky Josefa Š-a a v témže pořadí bylo na místě vymazané části pohledávky 50.000 Kč Josefa Š-a vloženo zástavní právo pro pohledávku 50.000 Kč Josefa Z-a. Rozvrhuje nejvyšší podání přikázal p r v ý s o u d nejprve Josefu Š-ovi celý zbytek jeho pohledávky a pak teprve zbytek nejvyššího podání 5.303 Kč na částečnou úhradu pohledávky Josefa Z-a. D ů v o d y : Hypotekární pohledávka Josefa Z-a je zajištěna v pořadí běž. čís. 49-21-6, poněvadž však dosáhla zástavního práva až po té, co již zbytková pohledávka Josefa Š-a dávno před tím byla držitelkou zajištění hypotekárního v uvedeném pořadí a poněvadž zapsána byla až po předchozím výmazu zástavního práva za pohledávku 50.000 Kč, přiznal soud pohledávce pořadí až teprve za pořadím zbytkové pohledávky Josefa Š-a, ovšem že v pořadí pod běž. čís. 49-21-6 jí vyhrazeném. Pohledávka Josefa Z-a tím, že použito bylo pro její zajištění výhody, kterou poskytuje § 33 resp. 37 III. dílčí novely k obč. zák., dosáhla pořadí pod běž. čís. 49-21-6, které má proti třetím výhodně, avšak nemůže v dosaženém pořadí míti stejné právo jako pohledávka zbytková, ježto přičilo by se to základní zásadě prior tempore, potior iure, již nutno uplatniti i v posloupnosti nabytí práva knihovního ve vyhrazeném pořadí (podpořadí). § 29 knih. ř. § 488 a § 440 obč. zák. § 469 obč. zák. sr. JUDr. Emil Svoboda. O věcných právech ve věci cizí z r. 1925 str. 48. R e k u r s n í s o u d k rekursu Josefa Z-a napadené usnesení potvrdil. D ů v o d y : Rekursní soud poukazuje na správné, stavu věci i zákonu vyhovující odůvodnění prvního soudu, jež vývody stížnosti