

vztahovati také na velké podniky, ba i na továrny, neboť každý podnik musí býti z pravidla ovládnán jednou vedoucí silou. Bude tedy uvážiti po příslušném vyšetření, zdali odpůrce je skutečně drobným živnostníkem podle §u 251 čís. 6 ex. ř. Bylo také tvrzeno, že povinný nemá koncesse ku živnostenskému provozu, že jí nemůže dosáhnouti, že se uchází o dispens a že podle §u 14 c) čís. 4 živn. řádu před dosažením dispense není oprávněn živnost provozovati. Tyto okolnosti mohou však přicházeti v úvahu teprve v druhé řadě, v první řadě rozhoduje, zda povinný drobnou živnost skutečně vykonával. Také bylo tvrzeno, že předmětů, o které jde, je množství takové, že pro výkon drobné živnosti jsou nadbytečné. To jest otázka, která teprve v druhé řadě bude přicházeti v úvahu a která ovšem rovněž nebyla vyšetřena.

Čís. 5208.

Veřejné dávky nelze z nejvyššího podání přikázati, nebyly-li k dražebnímu roku přihlášeny, třeba veřejný orgán nebyl o něm vyrozuměn.

(Rozh. ze dne 13. srpna 1925, R I 693/25.)

Soud první stolice nepřikázal okresní nemocenské pokladně zadrželé příspěvky z výtěžku za exekučně prodanou nemovitost. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podmínkou pro přikázání veřejných dávek z nejvyššího podání jest včasné jich ohlášení k dražebnímu roku ve smyslu §u 172 poslední odstavce ex. ř. Předpis tento čelí k ochraně věřitelů knihovních, by při dražbě a podávání byli informováni, do jaké výše mají podávati, by nejvyšší podání jejich pohledávku krylo. Nerozhoduje, že bylo vyrozumění veřejného orgánu o dražebním roku opomenuto. Nižší soudy následkem toho, že nemocenské příspěvky nebyly k dražebnímu roku přihlášeny, právem je z nejvyššího podání nemocenské pokladně nepřikázaly. Při tom netřeba se pouštěti do rozboru otázky, zda dle §u 210 ex. ř. přihláška zadrželých příspěvků nemocenské pokladně vykazuje náležitosti tam uvedené, by mohlo býti rozhodnuto, zda dlužné příspěvky požívají zástavního práva na vydražené nemovitosti a zda zadrželé příspěvky pouhou přihláškou bez jiného výkazu o zadrželosti jsou dostatečně prokázány ve smyslu §u 210 ex. ř.

Čís. 5209.

Pojal-li soud do rozdělovací podstaty požární náhradu, kterou pojišťovna složila na soudě podle §u 1425 obč. zák. a disponoval s ní v rozvrhovém usnesení způsobem, přičím se podmínkám, za kterých mělo býti vydání vkladu povoleno, přísluší pojišťovně právo dle §u 9