

Čís. 3628.

Podán-li rekurs do odmítnutí odvolání, nelze povolit uhrazovací exekuci ani ku vydobytí útrat, přisouzených v rozsudku.

(Rozh. ze dne 19. března 1924, R I 147/24.)

Z rozsudku okresního soudu ze dne 20. června 1923 bylo podáno odvolání, které usnesením odvolacího soudu ze dne 10. října 1923 co do nároku na zaplacení 200 Kč bylo jako nepřipustné odmítnuto, co do dalšího nároku a co do útrat sporu však rozsudek potvrzen. Ačkoliv do usnesení, odmítajícího odvolání jakož i do výroku o útratách podán byl povinnou stranou rekurs k nejvyššímu soudu, žádal vymáhající věřitel za povolení uhrazovací exekuce ku vydobytí útrat. **S o u d p r v é s t o l i c e** exekuci povolil, **r e k u r s n í s o u d** zamítl exekuční návrh.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Stanovisko rekurentovo, že, bylo-li odvolání z rozsudku prvního soudu odvolacím soudem jako nepřipustné po rozumu §u 474 odstavec druhý c. ř. s. odmítnuto, lze zvítězivší straně aspoň ohledně útrat, jí přisouzených, vésti exekuci k uspokojení a že rekurs, podaný do odmítnutí odvolání, vedení exekuce není na překážku, není správné. Odmítnutí odvolání, podán-li proti němu rekurs, není konečným vyřízením sporu, neboť není vyloučeno, že rekursu bude vyhověno a že věc bude vrácena odvolacímu soudu, jak se i v případě, o který jde, stalo, aby o ní rozhodl. Účinek konečného rozhodnutí sporu mělo by odmítnutí odvolání, kdyby nebylo napadeno nebo kdyby rekurs byl ve vyšší stoličce zamítnut. Dokud toho není, jest věc v období odvolání a toto podle §u 466 c. ř. s. právní moc a vykonatelnost rozsudku staví. Podán-li tedy rekurs do odmítnutí odvolání, není zde vykonatelného exekučního titulu podle §u 1 čís. 1 ex. ř. a exekuci k uspokojení vésti nelze. Exekuci nelze vésti ani ohledně útrat, ježto odvolání z rozsudku staví i vykonatelnost výroku rozsudkového o útratách, neboť výrok o nich závisí od rozhodnutí ve věci samé (§ 41 a násl. c. ř. s.).

Čís. 3629.

Podrobení se rozhodčímu soudu bursovnímu není výlučným, byla-li smluvna i příslušnost řádného soudu.

Ku založení příslušnosti dle §u 88, odstavec druhý, j. n. stačí, byla-li doložka »žalovatelná v X« připojena k předtištěnému slovu »splatná«.

(Rozh. ze dne 19. března 1924, R I 193/24.)