

D ů v o d y:

Má-li rozhodčí výrok, vydaný podle §u 46 zákona o myslivosti pro Čechy ze dne 1. června 1866, čís. 49 z. zák. býti způsobilým exekučním titulem (§ 1 čís. 16 ex. ř.), musí nejen právní moc, nýbrž i vykonatelnost rozhodčího výroku býti potvrzeny rozhodci (§ 4 odstavec druhý poslední věta ex. ř.). Potvrzení tímto způsobem vyžaduje zákon bezpodmínečně a nelze je nahraditi jinými způsoby, jak snaží se dovolací rekurs dolíčiti. V tomto případě nevyhovuje však dovolávaný exekuční titul těmto formálním zákonným podmínkám (§u 54 odstavec druhý ex ř.), pročež právem rekursní soud exekuční návrh zamítl.

Čís. 4775.

Nárok na náhradu škody z dolování přísluší pouze poškozenému vlastníku, po případě jeho universálnímu nástupci.

(Rozh. ze dne 4. března 1925, Rv I 63/25.)

Nárok vlastníka pozemku proti těžařské společnosti o náhradu škody byl oběma nižšími soudy zamítnut, odvolacím soudem mimo jiné z tohoto důvodu: Bylo zjištěno, že žalobce se stal vlastníkem pozemku v době, kdy škoda dolováním byla již způsobena. Škoda z dolování stihá toho, kdo v době zálohu jest majitelem. Jeho singulární nástupce převezme pozemek ve stavu již poškozeném, a mohl by uplatňovati nárok náhradní pouze tehdy, když mu byl současně postoupen.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Nižší soudy správně odůvodnily, že nárok na náhradu škody, způsobené dolováním přísluší pouze poškozenému vlastníku, po případě jeho universálnímu nástupci a že žalobce jím není. (Viz Dr. Armin Ehrenzweig, System des österr. allgem. Privatrechtes, druhý svazek, § 403 str. 620.).

Čís. 4776.

Ručení zubního lékaře a u něho zaměstnaného zubního technika za vadné vsazení můstku.

Zákon ze dne 14. dubna 1920, čís. 303 sb. z. a n. vztahuje se pouze na zubní techniky, provozující samostatně živnost, nikoliv na zubní techniky, zaměstnané u zubních lékařů.

(Rozh. ze dne 4. března 1925, Rv I 66/25.)