

D ů v o d y :

Vymáhající věřitel poukázal již v návrhu na povolení exekuce k tomu, že majitelem firmy Ch. L. jest Rudolf L., jest však na omylu, pokud se domnívá, že tu jde o dva různé právní poměry. Firma obchodníka jest podle čl. 15 obch. zák. jen jménem, pod kterým provozuje obchod, netvoří a nepředstavuje však žádný právní podmět vedle něho nebo mimo něho, a také se nerozeznává u obchodníka jednotlivce mezi jeho soukromým a obchodním jménem jako při obchodních společnostech (srov. rozh. sb. n. s. čís. 3043, 5823). Bylo-li tedy vyrovnací řízení zahájeno o jmění firmy Ch. L., bylo tím zahájeno o jmění Rudolfa L-a a nikoliv o jmění jiné právní osoby. Výhoda § 12 vyr. ř. se týká proto povinného, dovolacímu rekursu bylo vyhověno a rozhodnuto jak se stalo. Ustanovení § 61 vyr. ř. zde neplatí, poněvadž nejde o obchodní společnost.

Čís. 13464.

Při komisním prodeji nesejde na tom, zda kupitel věděl, že koupená věc nepatří komisionáři, nýbrž třetí osobě; stačí přesvědčení nabyvatele, že prodatel (komisionář) jest oprávněn k prodeji.

(Rozh. ze dne 19. dubna 1934, Rv I 942/32.)

Žalobce dal obraz do komisního prodeje obchodníku Jindřichu S-ovi, jehož nástupce prodal obraz žalovanému. Žaloba o vydání obrazu byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů :

Pokud se týče právního posouzení věci, zdůrazňuje dovolatel, že žalovaný nemohl nabýti vlastnictví sporného obrazu podle § 367 obč. zák. pro nedostatek bezelstnosti, poněvadž věděl, že dovolatel jest vlastníkem obrazu. Dovolatel však přehlíží, že odvolací soud vyslovil též právní názor, že okolnost, zda žalovaný věděl v době koupě obrazu (25. července 1927), že dovolatel jest vlastníkem obrazu, jest nerozhodná, poněvadž dovolatel předal obraz do komisního prodeje obchodníku Jindřichu S-ovi a nástupce tohoto Emil B. prodal obraz žalovanému. S tímto právním názorem odvolacího soudu, jež dovolatel ani nevyvrací, nutno souhlasiti, neboť při komisním prodeji nesejde na tom, zda kupitel věděl, že obraz nepatří komisionáři, nýbrž třetí osobě, nýbrž stačí přesvědčení nabyvatele, že prodatel (komisionář) jest oprávněn k prodeji, o čemž však nebylo sporu.

Čís. 13465.

Ochrana nájemců.

Neprovedl-li pronajímatel stavební změny, jak je měl provésti podle právoplatného povolení k užitečnější stavbě, na jehož podkladě byla soudní výpověď nájemce připuštěna, nýbrž vzdal-li se provedení stavby