

obrátní na exekuční soud s příslušným návrhem a vyvolati jeho rozhodnutí o tom, zda je výpočet poukazujícího úřadu správný a kolik má poukazující úřad v důsledku povolené exekuce pro vymáhajícího věřitele zadržeti. Také poukazující úřad, má-li pochybnosti, kolik podle zákona a podle exekučního výměru má vyplatiti té neb oné straně, může to oznámiti exekučnímu soudu a vyvolati jeho rozhodnutí. Soud pak je učiní, vyslechna po případě strany a vyšetře věc, v exekučním řízení (§ 55 ex. ř.), tedy prostředky řízení nesporného.

Čís. 14554.

Zemědělcem podle § 9 čís. 33/34 Sb. z. a n. je i ten, kdo se svolením Státního pozemkového úřadu skutečně hospodář na zabrané půdě a tím se vyžívá, a to až do skutečného vyklizení.

(Rozh. nejv. soudu ze dne 20. září 1935, R III 459/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2198.)

Čís. 14555.

Exekuční soud není oprávněn, aby věřitelům určil lhůtu k uplatnění náhrady škody pořadem práva podle § 155 druhý odstavec ex. ř.

(Rozh. ze dne 21. září 1935, R I 784/35.)

Opětnou dražbou nemovitosti povstal schodek Kč. Prv ý s o u d vyzval vymáhající věřitele a všechny ostatní účastníky, aby do měsíce ode dne doručení usnesení vykazali soudu, zda domáhají se pořadem práva náhrady škody nedbalými vydražiteli účastníkům způsobené, jinak že bude míti za to, že náhradu škody neuplatňují, a že poukáže zbytek vadia a splátky na nejvyšší podání obmeškanými věřiteli složené po právní moci usnesení obmeškaným vydražitelům. R e - k u r s n í s o u d zrušil usnesení prvního soudu. D ů v o d y: Usnesení prvního soudu odporuje zákonu, neboť stanoví se jím vymáhajícím věřitelům a všem účastníkům lhůta, do které mají se domáhati náhrady škody způsobené jim obmeškanými vydražiteli, kteroužto lhůtu však zákon nikde nenařizuje. Jest dáno na libovůli vymáhajícím věřitelům a všem účastníkům, do kdy chtějí se náhrady škody domáhati proti nedbalým vydražitelům. Může tu nejvýše přijíti k platnosti ustanovení § 1489 obč. zák. o promlčení vymáhání těchto nároků.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Názor, že náhrady jiných škol než schodku a nákladů na opětnou dražbu náležejí do rozdělované podstaty, a že soud k jejich uplatnění pořadem práva má ustanoviti lhůtu, je mylný, neboť § 155 odst. 2 ex. ř. stanoví, že schodek a náklady na opětnou dražbu ustanoví exekuční soud z úřední moci a že na základě usnesení o tom vydaného lze při-