

postupné vrácení kmenových vkladů bez provedení provolacího řízení (§ 58 zák. o spol. s r. o.).

Čís. 923.

Nepřípustným jest dovolací rekurs proti zrušovacímu usnesení rekursního soudu i tehda, nařízeno-li prvé stolici, by vykonala předem vhodná šetření.

(Rozh. ze dne 15. února 1921, R I 149/21.)

V exekučním řízení zrušil rekursní soud usnesení prvního soudu a uložil mu, by, vykonaje vhodná zjištění, znovu rozhodl o exekučním návrhu. Dovolací rekurs byl Nejvyšším soudem odmítnut.

Důvody:

Dle ustanovení § 527 c. ř. s., které platí dle § 78 ex. ř. též pro řízení exekuční, může býti rozhodnutí rekursního soudu, jímž bylo napadené usnesení zrušeno a prvé stolici po výsledku stran vydání nového usnesení nařízeno, bráno v odpor jen tehdy, jestliže v něm bylo určeno, že příkaz prvé stolici daný má býti vykonán až po právní moci tohoto rozhodnutí. Soud rekursní nenařizuje sice soudu prvé stolice výslech stran, ale ukládá mu, by vykonal vhodná šetření, v čemž i slyšení stran jest zahrnuto. Ustanovení § 527 c. ř. s. jest jen obdobou ustanovení § 519 čís. 3 c. ř. s. a sluší je proto vztahovati i na tento případ. Poněvadž soud rekursní svému rozhodnutí právní moci nevyhradil, jest dovolací rekurs proti němu dle výše citovaného ustanovení nepřípustným a bylo jej odmítnouti.

Čís. 924.

Obecným sudištěm cizozemské pojišťovací společnosti jest sudiště sídla její tuzemské generální representace, a není ohledně ní místa pro podpůrné sudiště majetku podle § 99 j. n.

(Rozh. ze dne 15. února 1921, R I 162/21.)

Žalobce žaloval u krajského soudu v Táboře pojišťovací společnost, jejíž hlavní závod byl v Terstu, generální representace pak v Praze, a opíral příslušnost o ustanovení § 99 j. n., ježto žalovaná měla v Táboře hlavní inspektorát a kromě toho jmění. Žalovaná společnost vznesla námitku místní nepřislušnosti, již dovolaný krajský soud vyhověl a žalobu odmítl. Důvody: Poněvadž jde o cizozemskou pojišťovací společnost, která jest k obchodování v Československé republice připuštěna, platí ohledně ní ve smyslu § 2 zákona ze dne 29. března 1873, čís. 42 ř. zák. předpisy císař. nař. ze dne 29. listopadu 1865, čís. 127 ř. zák., pokud se týče nařízení vlády republiky Československé ze dne 10. června 1919, čís. 321 sb. z. a n. Dle článku IV. uvedeného nařízení z roku 1865 zřídila žalovaná společnost pro provozování obchodů v Československé republice representaci se sídlem v Praze, totiž generální zastupitelství. Dle