

provozující výdělečný podnik nemá právo, aby k provozu jeho ustanovila prokuristu, a není ještě nad to třeba, aby to bylo konstatováno výslovným zákazem do zákona pojatým.

Stížnosti lze dáti za pravdu, praví-li, že orgán vybavený prokurou by podle rozsahu svých oprávnění nebyl orgánem vůči obec. zastupitelstvu podřadným, — neboť jeho oprávnění by sahala, jak právě ukázáno, dokonce dále, než oprávnění obec. zastupitelstva, — ale okolnost ta mluví jen proti názoru stížností zastávanému a ne pro něj. Vyslovil-li žal. úřad ve svém rozhodnutí, že přesun kompetence s orgánu vyššího (obecního zastupitelstva) na orgán podřadný (prokuristy) je nepřípustný, naznačil tím jedině tolik, že orgány pověřené správou obecního podniku musí být v poměru podřízenosti proti obec. zastupitelstvu, jako sboru, kterému přísluší ve věcech obecního hospodářství zásadní usnášení.

Nss je dalek toho, aby neuznal účelnost poslední námítky, že totiž vedení takového podniku, jako jsou obecní železárny, by z důvodu racionelní správy a obchodování vyžadovalo, aby bylo přizpůsobeno tak, aby odpadla každá těžkopádnost, a aby jeho konkurenční způsobilost a prosperita byla umožněna jednoduchou a rychle fungující správou. § 22 ob. fin. nov. č. 329/21 ukazuje tím, že podrobnou úpravu hospodaření výdělečných podniků obcí vyhražuje zvláštnímu zákonu, že i zákonodárce takovou potřebu postřehl. Leč zákon takový dosud nebyl vydán, a pokud se tak nestane, nelze anticipovati úpravu, kterou by snad účelně mohl provést, nýbrž nutno se řídití jedině předpisy, danými platným právním stavem.

Když tedy byl žal. úřad následkem odvolání k němu podaného nucen, aby se obíral otázkou, zda ustanovení prokuristů v obecních železárnách bylo přípustno a otázku tu po názoru nss-u správně rozřešil, nezbylo, než aby stížnost proti tomu směřující byla jako bezdůvodná zamítnuta.

Č. 9105.

Pojištění nemocenské (Slovensko): Pojištění nemocenské podle zák. čl. XIX:1907 jest pojištěním individuálním; v předpisu pojistného musí proto býti uvedeno, za kterého zaměstnance, na kterou dobu a v jaké výši se pojistné předepisuje.

(Nález ze dne 10. března 1931 č. 3856).

V ě c : Okresní nemocenská pojišťovna v Nitře proti ministerstvu sociální péče o nemocenské pojištění.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : — — — —

Žal. úřad nevyhověl nař. rozhodnutím odvolání pojišťovny, kterým brojila proti zproštění firmy Adolf K. a synové od placení předepsaných nemoc. příspěvků.

Stěžující si pojišťovna naproti tomu namítá, že předpis nemoc. příspěvků, který byl proveden při kontrole na základě celkové vyplacené mzdy, stal se po právu, poněvadž z knih a listin při revisi předložených nic jiného nemohlo býti zjištěno, jmenovitě ne jména zaměstnanců. Než na tom má vinu zaměstnavatel, protože pojišťovně neposkytl potřebných dat, a nikoli pojišťovna. Stížnosti nelze přisvědčiti.

Pojištění nemocenské podle zák. čl. XIX:1907, jenž jest právním pramenem pro posouzení daného sporu, jest pojištěním individuálním, nikoli pojištěním podniku, a proto se i příspěvky předpisují individuálně za každého zaměstnance zvláště (arg. §§ 1, 12, 24 a násl. zák. čl. XIX:1907, resp. § 7 nař. č. 13.101/1917).

Z toho plyne, že pojišťovna musí předpis pojistného individualisovati, t. j. v plat. výměru uvést, za které zaměstnance, za jaká období a v jaké výši je předpisuje. Není ustanovení v cit. zákonných předpisech, které by dávalo pojišťovně oprávnění, aby určila pojistné podle své volné úvahy nebo dokonce libovolně, nýbrž musí si vždy pro předpis opatřiti potřebný skutkový podklad sama.

Sporný předpis nemoc. příspěvků částkou 5.194 Kč 99 h stal se za nestálé robotníky za úhrnnou dobu od 12. dubna 1919 — 30. dubna 1924 na základě celkové mzdy v podniku vyplacené. To ovšem vzhledem k individuální povaze nemoc. pojištění nestačí. Nic více nemohlo býti zjištěno konaným šetřením a to ani šetřením zahájeným z podnětu I. instance, ani obšírným šetřením konaným z nařízení min. samého. Výsledek šetření byl sdělen se stěžující si pojišťovnou a ta rovněž nebyla s to, aby dodatečně potřebný skutkový podklad opatřila nebo aspoň naznačila cestu, jak by se tak mohlo státi, a nečiní tak ani ve stížnosti, opírajíc sporný předpis stále toliko o celkovou mzdu v podniku vyplacenou. Než potom za tohoto stavu věci, když nemohlo býti zjištěno ani, o které zaměstnance jde, jaké bylo jejich zaměstnání, o kterou dobu jde, ani, jde-li tu o zaměstnání podléhající nemoc. pojištění čili nikoli, nemohl nss shledati nezákonným, když žal. úřad nař. rozhodnutím vyslovil, že schází tu zákonem předepsaný podklad pro předpis sporných nemoc. příspěvků. — — —

Č. 9106.

Pojištění nemocenské (Slovensko): Pro posouzení otázky, kdo jest zaměstnavatelem a kdo jako takový nese odpovědnost za přihlášení zaměstnance k nemoc. pojištění, není směrodatným, kdo zaměstnance přijal do služby (zák. čl. XIX:1907).

(Nález ze dne 10. března 1931 č. 3857).

V ě c : Okresní nemocenská pojišťovna v Nitře proti ministerstvu sociální péče o přestupek zákona o nemocenském, starobním a invalidním pojištění.