

Čís. 4582.

Ustanovenie § 65 odst. I. zák. č. 48/31 Sb. z. a n., majúť na mysli len predpisy trestného pokračovania, nederoguje zásade § 2 tr. zák.; preto treba materiálne predpisy o podmienenom odsúdení ako miernejšie upotrebiť na činy mladistvých previnilcov, spáchané pred účinnosťou zák. č. 48/31 Sb. z. a n.

(Rozh. zo 4. januára 1933, Zm III 412/32.)

Zpomedzi väčšieho počtu osôb obžalovaných a prvým súdom odsúdených pre prečin rušenia obecného mieru a iné trestné činy proti zákonu na ochr. rep. bola obžalovaná A. B. v dobe spáchania trestného činu (6. III. 1930) vyše 12 ročná, nedokonala však 18. rok svojho veku. Súd prvej stolice vyniesol rozsudok dňa 5. júna 1931 a podľa vtedy platného zákona o súde mladistvých neuvažoval o podmiennečnom odklade výkonu trestu tejto obžalovanej. O d v o l a c í s ú d vo svojom rozsudku, vynesennom dňa 11. februára 1932, poznamenal o tejto otázke v dôvodoch: U obžalovanej A. B. ako mladistvej správne krajský súd o podmiennečnom odklade výkonu trestu neuvažoval; ani vrchný súd túto otázku neriešil, lebo teraz platný zákon č. 48/31 Sb. z. a n. síce aj u mladistvého obžalovaného podmiennečný odklad výkonu trestu pripúšťa, avšak podľa striktného predpisu § 65 odst. I. cit. zák. ustanovení tohoto zákona v zásade nemá byť použité na trestné činy, o ktorých bolo trestné pokračovanie v prvej stolici skončené pred počiatkom jeho účinnosti.

N a j v y š š í s ú d uložil súdu prvej stolice, aby dodatočne rozhodol, či povoľuje obžalovanej A. B. podmiennečný odklad výkonu trestu alebo nie, a uviedol k tejto otázke

v d ô v o d o c h:

Poneváž po vynesení rozsudku súdu prvej stolice nadobudnul účinnosti zákon z 11. marca 1931 č. 48 Sb. z. a nar. o trestnom súdnictve nad mládežou, ktorý pripúšťa v §§ 5 a 7 i u osôb mladistvých podmienené odsúdenie, § 65 odst. 1 tohoto zákona má zrejme na mysli len predpisy trestného pokračovania, nederoguje však predpisu § 2 tr. zák., v dôsledku ktorého treba materiálne predpisy o podmienenom odsúdení ako miernejšie upotrebiť na čin spáchaný pred účinnosťou zák. č. 48/1931 Sb. z. a nar., bol daný krajskému súdu poukaz, aby dodatočne rozhodol, či obžalovanej mladistvej A. B. povoľuje podmienený odklad výkonu trestu alebo nie.