

Čl. 2. Výplaty pojistných sum splatných ať úmrtím nebo dožitím, splatných důchodových splátek, odkupních sum a zá-půjček na pojistky, je-li osoba oprávněná k vybírání Žid, nesmí být provedena oprávněné osobě přímo, nýbrž toliko v její prospěch na účet u bank, oprávněných obchodovati s devisami. O dispoici částkami takto vyplacenými platí všeobecné předpisy o dispoici konty Židů.

B. V oboru ostatních odvětví pojistných:

Čl. 3. V ostatních odvětvích pojistných platí omezení dispoice, uvedené v čl. 1, jakož i způsob výplaty podle čl. 2 ve všech případech, jestliže pojistník nebo oprávněný k přijetí pojistné náhrady je Žid.

C. Ustanovení společná:

Čl. 4. O platech provedených podle ustanovení čl. 2 a 3 povedou pojišťovny trojmo seznam, v němž musí býti vyznačeno jméno a bydliště příjemce, vyplacená částka a pojmenování a sídlo peněžního ústavu, kterému byla částka poukázána. Tyto seznamy buďtež pohotově pro účely kontrolní.

Čl. 5. Výjimky z omezení stanovených v čl. 1 až 3 může ve zvláštních případech povolovati ministerstvo vnitra v dohodě s Národní bankou.

Čl. 6. Přestupky tohoto zákona, resp. nařízení trestají se — nejde-li o čin přís-

něji trestný — podle min. nař. z 30. září 1857, č. 198 ř. z. a co se týče přestupků zákona o ochraně měny a oběhu zákonných platidel, podle zákona o ochraně měny a oběhu zákonitých platidel ve znění vyhlášky min. financí ze dne 21. září 1938, č. 181 Sb. z. a n.«

**Jest úplatný zánik břemen obohacením podrobeným dani z obohacení podle § 21 cís. nař. č. 278/1915 ř. z.?**

Touto otázkou zabývá se Muchka ve Finančním Právniku 7/1939 a dochází k názoru, že při úplatném zániku břemen nelze mluvit o obohacení a úplatné nabytí zatížené věci nezakládá vznik povinnosti platiti při zániku služebnosti další daň z obohacení, nýbrž vzniká-li služebnost, může se požadovati jen nemovitostní převodní poplatek z hodnoty zaniklých práv, s jehož vyměřením bylo nutno při vzniku služebnosti posečkat až do jejího zániku. Na Muchkovy vývody odpovídá Kosek v článku »Dodatečná daň z obohacení« ve Finančním Právniku 9/1939. Pro velkou instruktivnost pojednání upozorňujeme na ně a odkazujeme čtenáře na jejich obsah.

## Z právní praxe.

**Epilog k otázce přípustnosti rekursu proti usnesení o určení smírem vyhrazených útrat.**

Ministerstvo spravedlnosti upozornilo v zájmu jednotnosti judikatury výnosem ze dne 29. března 1939, čís. 14.043/39-10 na posudek, který podal o této sporné otázce vrchní soud v Praze a v němž se uvádí:

Otázku přípustnosti rekursu jest posuzovati podle obsahu smíru, který strany před soudem uzavřely. Zavázala-li se některá strana, že nahradí protistraně útraty rozepře,

jak budou soudem upraveny, jest rekurs do usnesení, kterým soud útraty upravil, přípustný, a to z těchto důvodů:

Procesní soud upravuje útraty sporu usnesením, které doručuje oběma stranám. Toto usnesení jest pokládati za soudní usnesení ve smyslu § 425 c. ř. s., neboť se jím rozhoduje o výši útrat, které dle smíru má jedna strana zaplatiti.

Nelze souhlasiti s názorem, že nejde o takovéto usnesení, jelikož uzavřením smíru odpadla povinnost soudu rozhodovati o útratách sporu, který byl smírem vyřešen. Prá-