

v ten rozum, že jím nebylo přiznáno úřadům spolkovým právo se jměním rozpuštěného spolku volně disponovati, leč z ustanovení toho nelze ani vyvozovati, že by jím bylo někdejšími orgány rozpuštěného spolku propůjčeno jakékoliv spolupůsobení nebo postavení strany v řízení podle tohoto ustanovení prováděném. Sotva lze se také domnívati, že by byl zákon chtěl orgánům těm ingerenci na opatření stran jmění spolkové bez jakékoliv výhrady přiznati, t. j. také pro případ, když právě nakládání se jměním spolkovým stanovám neb zákonu — event. i zák. trestnímu — odporující, bylo důvodem pro rozpuštění spolku.

Otázkou, zdali a v jaké formě by opatření takové mohlo býti bráno v odpor na jiném základě než z titulu někdejšího práva k zastupování spolku, ani otázkou, zdali a v jaké formě a kým mohl by býti uplatňován nárok na vydání jmění rozpuštěného spolku, neb jeho jednotlivých částí, neměl nss podnětu se zabývati, ježto st-lé námitku, že jsou legitimováni odporovati postupem instančním opatření stran jmění rozpuštěného spolku shora jmenovaného, opírají jedině o skutečnost, že byli jako předseda a místopředseda tohoto spolku v době jeho rozpuštění povoláni jej zastupovati. Poněvadž však toto jejich postavení jako někdejších orgánů rozpuštěného spolku, jejich legitimaci odporovati opatření úřadu vydanému podle § 27 spolk. zák., jak bylo vloženo, samo o sobě založiti nemůže, bylo stížnost jejich zamítnouti jako neodůvodněnou.

č. 6620.

Mimořádná opatření poválečná: Správní výbor čsl. komise pro hospodaření s kostmi v likvidaci v Praze nebyl po zrušení komise oprávněn rozhodovati o žádosti průmyslového podniku za vrácení přeplaceného režijního příspěvku.

(Nález ze dne 9. června 1927 č. 23.604/26.)

V ě c: Akciová továrna na vyrábění umělých hnojiv a lučebnin v K. a spol. (adv. Dr. Arn. Urban z Prahy) proti správnímu výboru čsl. komise pro hospodaření s kostmi v likvidaci v Praze (min. konc. Dr. Schneider) o přeplatek na režijním příspěvku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím zamítl správní výbor čsl. komise pro hospodaření s kostmi v likvidaci žádost st-lů za vrácení přebytku Kč 155.959.18, který dle tvrzení jejich povstal tím, že komise vybírala od st-lů jako zpracovatelů kostí vyšší režijní přírážku k prodejním cenám, než jakou byla po zákonu oprávněna od nich vybírati, resp. než jaké bylo ke krytí režie skutečně zapotřebí.

Pojednávaje o stížnosti do rozhodnutí toho podané, musil se nss zabývati předem otázkou, zda žal. orgán byl k vydání rozhodnutí toho vůbec příslušný.

Čsl. komise pro hospodaření s kostmi byla zřízena nařízením min. obch. z 11. února 1919 č. 70 Sb., k jehož provedení vydáno ještě vl. nař. z 15. května 1919 č. 247 Sb. V nařízeních těch svěřeny jmenované komisi úkoly rázu hospodářského. Zdali a pokud snad některé z funkcí těmito nařízenými komisi přikázaných měly povahu výkonu veřejné moci, t. j. zdali a pokud byla oné komisi propůjčena také úřední kompetence rozhodovací, nss v daném případě zkoumati nemusil. Vl. nařízením z 10. listopadu 1921 č. 408 Sb. byla totiž obě shora cit. nař. o úpravě obchodu s kostmi zrušena. Tím zrušena i čsl. komise pro hospodaření s kostmi a přestaly i všechny její funkce v nařízeních těch jí svěřené. V § 2 nař. č. 408/21 jest stanoveno sice, že likvidaci kom. provede správní výbor její, doplněný zástupcem min. obch. a min. fin., avšak tomuto orgánu uložena byla právě jen likvidace čsl. komise pro hospodaření s kostmi. Likvidací — pokud její obsah nebyl nějakým výslovným předpisem jinak vymezen — lze rozuměti podle obecného pojmání jen funkci čistě hospodářskou a nelze, není-li v tom směru jasného ustanovení, jen z toho, že onen výbor byl pověřen likvidací komise, dovozovati, že na něj přešly také nějaké úřední kompetence, jestliže takové skutečně komisi příslušely. Vyskytne-li se po zániku komise potřeba úředního rozhodnutí o otázkách s někdejší existencí a činností komise, resp. s jejím zánikem souvisejících, nutno jest míti za to, že k rozhodnutí o otázkách takových příslušný jest onen úřad, do jehož působnosti vůbec zřízení a činnost komise, resp. agendy komisi přikázané podle příslušné normy, resp. podle své povahy náležely — t. j. min. obch., jež nař. č. 70 z r. 1919, jímž kom. pro hospodaření s kostmi byla zřízena, vydalo a jež také prováděním vl. nař. č. 247/1919 i vl. nař. č. 408/1921 — tu ovšem vedle min. fin. — bylo pověřeno.

Nař. výnos, jenž vydán byl správním výborem čsl. komise pro hospodaření s kostmi v likvidaci po té, kdy komise tato byla zrušena, jest tedy výrokem orgánu nepříslušného a bylo nutno jej proto zrušiti podle § 7 zák. o ss. — — — —

Č. 6621.

Živnostenské právo. — Policejní právo trestní (Podkarpatská Rus): Civilní správa Podk. Rusi není příslušna rozhodovati jako III. stolice v trestních věcech živnostensko-policejních (před zákonem č. 259/24.).

(Nález ze dne 9. června 1927 č. 5966.)

Prejudikatura: Boh. 6275/27 adm.

Věc: Aloisie B. v Mukačevě proti civilní správě Podkarpatské Rusi o přestupek živnostenského zákona.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím byl pořadem instančním potvrzen trestní rozsudek policejního komisařství v Mukačevě ze 4. března 1925,