

obecní rady v tomto ustanovení normovaná, ani kompetence obecního starosty, která zahrnuje pouze záležitosti jemu zákonem přikázané nebo usnesením obecního zastupitelstva v mezích zákona naň vznesené. Kompetenci obecního starosty nelze vyvozovati ani z § 55 obec. zřiz., který upravuje toliko otázku, jakým způsobem vůle obce příslušným orgánem utvořená se manifestuje na venek, ani z § 66 obec. zřiz., jenž normuje odpovědnost starosty z jeho úředního jednání, nikoli jeho kompetenci, ani posléze z ustanovení § 8 odst. 3 ob. fin. nov., který se vztahuje toliko na vydávané poukazy, nikoli také na záležitosti jiné. Rovněž nelze pro stanovisko stížnosti nic vyvozovati z ustanovení § 4 zák. č. 76/1919, který stanoví toliko, že schůze zastupitelstva musí se konati alespoň jednou za dva měsíce, nevylučuje však, aby obecní zastupitelstvo svoláno bylo ke schůzi i během tohoto dvouměsíčního období, je-li toho z jakéhokoliv důvodu zapotřebí.

Pokud se týče poslední námitky stížní, jest ovšem připustiti, že by obecní zastupitelstvo, činíc určité usnesení, mohlo již předem obecního starostu zmocniti, aby pro případ jeho sistance jménem obce podal odvolání. V daném případě však podle obsahu spisů usnesení z 9. října 1925 takovéto zmocnění neobsahovalo, a mohl tedy rekurs účinně podán býti jenom na základě nového, k podání rekursu směřujícího usnesení obecního zastupitelstva, učiněného v rekursní lhůtě.

Č. 6789.

S a m o s p r á v a o b e c n í: Rekursní instance samosprávná může k rekursu legitimované strany zrušiti usnesení obecního zastupitelstva o prodeji obecního pozemku z toho důvodu, že z usnesení není přesně patrné, který pozemek a za kterou cenu má býti zcizen.

(Nález ze dne 12. října 1927 č. 20.628.)

V ě c: Emanuel K. v H. proti zemskému správnímu výboru v Praze stran odprodeje obecního pozemku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: V prosinci 1924 podal st-1 na obecní úřad v H. žádost, aby mu »bylo odprodáno obecní místo vedle jeho domu v celé výměře as 5 arů aneb jeho část ve výměře asi 3 arů.« Ve schůzi obecního zastupitelstva dne 5. června 1925 »projednána žádost p. Em. K. o odprodej stavebního místa vedle jeho domu parc. 88/3. Schváleno 5 hlasy . . . Vysloveny důvody pro odprodej, že místo samé leží ladem již dlouhou dobu 22 let bez užitku a slouží jen pro kočovné komedianty, kolo-toče atd., na myšlenou stavbu obecního domu že se nehodí pro nedostatečný rozměr, dále že pro žadatele nejlépe se hodí, aby své budovy mohl rozšířiti, a tudíž odprodej s tou podmínkou, že vystaví na místě žádaném slušnou budovu obydelní.«

Proti usnesení tomu podány ze tří stran rekursy, v nichž v podstatě namítáno, že pozemek měl býti zachován pro stavbu obecního domu, který jedině zde vhodně může býti umístěn. Osk rozhodnutím z 23. července 1925 zrušila nař. usnesení pro vady formální a podotkla dále: »Avšak usnesení . . . o prodeji č. kat. 88/3 jest též nejasné a neúplné; praví, že prodává se č. kat. 88/3 ve výměře asi 7 a, kdežto jde dle

regulačního plánu obce o stavební místo č. 88/4, jehož výměru obec nezná, ježto není po ruce situačního plánu na rozdělení pozemku č. kat. 88/3 na stavební místa, zhotoveného úředně oprávněným civilním geometrem. Pro tuto nejasnost samu nemohla by osk usnesení ob. zastupitelstva o prodeji tom schváliti.»

Odvolání st-lovo z tohoto rozhodnutí bylo pak žal. úřadem zamítnuto. Pokud se týče formálního postupu, neshledal jej zsv sice zmatečným; uznal však rozhodnutí osk správným, pokud prohlásilo usnesení ob. zastupitelstva z 5. června 1925 za nejasné a neúplné, neboť podmínkou řádné tržové smlouvy o prodeji pozemku jest dohoda mezi prodávajícím a kupujícím, nejen o pozemku samém, ale i o ceně tohoto pozemku. Z protokolu o schůzi zastupitelstva z 5. června 1925 není však ani zřejmo, která parcela, v jakém rozměru a v jakých hranicích a za jakou cenu se žadateli prodává. Jestliže tedy usnesení ob. zastupitelstva takovými nedostatky trpí, právem je osk jako neúplné zrušila.

Stížnost podanou do tohoto rozhodnutí neuznal nss důvodnou.

Osk a v dalším pořadu instancí zsv byly na základě rekursů podaných do usnesení ob. zastupitelstva z 5. června 1925 povolány usnesený odprodej obecního pozemku st-li se stanoviska hospodářství obecního po všech jeho stránkách přezkoumávati. Prvním požadavkem, aby mohly tak učiniti, jest, aby usnesení bylo přesné a vyjadřovalo jasně vůli obce pokud se týče podstatných kusů tržové smlouvy, kterou obec hodlá uzavřít, tedy zejména pokud se týče prodáváného objektu a tržové ceny. Tu pak bylo dáti žal. úřadu za pravdu, jestliže v těchto směrech shledal usnesení nejasným a neúplným.

Podle protokolu o sporném usnesení schválen »odprodej stavebního místa vedle jeho (scil. st-lova) domu parc. 88/3.« Ve vyhlášce mluví se o odprodeji »stavebního místa na parcele 88/3.« St-l ve své žádosti z 13. prosince 1924 žádal — bez bližšího označení — za odprodej obecního místa vedle jeho domu v celé výměře as 5 arů, aneb jeho částí ve výměře as 3 arů. Zpráva obecního úřadu z 13. července 1925 praví, že se prodává celý pozemek č. kat. 88/3 ve výměře asi 7 arů. Když pak osk ve svém rozhodnutí konstatovala, že se nejedná vlastně o odprodej parcely č. kat. 88/3, nýbrž dle regulačního plánu o stav. místo č. 88/4, jehož výměry obec nezná, ježto nemá situačního plánu na rozdělení pozemku č. kat. 88/3 na stav. místa, neodporoval st-l ve svém rekursu tomuto tvrzení. Za tohoto stavu je tedy závěr žal. úřadu, že usnesením ob. zastupitelstva předmět zamýšleného prodeje není přesně určen, plně odůvodněn. Pokud pak se týče ceny prodáváného pozemku, není v usnesení ob. zastupitelstva vůbec ani přímo vyznačena ani nepřímou vyjádřena. Poukazuje-li st-l v tomto směru na usnesení učiněná ob. fin. komisí, stačí podotknouti k tomu, že usnesení ta nejsou pro ob. zastupitelstvo závazná, a není nijak patrné, že by ob. zastupitelstvo cenu fin. komisí kdysi určenou bylo akceptovalo.

Ježto usnesení ob. zastupitelstva postrádá takto pokud se týče podstatných kusů zamýšlené tržové smlouvy potřebné úplnosti a přesnosti, neuznal je žal. úřad právem za bezpečný podklad pro zamýšlenou disposici s obecním majetkem a k podanému rekursu je pro tyto obsahové nedostatky zrušil.