

vlastní domácnosti v P. bez společenství st-lova. Tento skutkový závěr opřel úřad jedině o potvrzení berní správy v P., že st-loví rodiče žijí v P. u své dcery na výměnku užívající bezplatně kuchyně a pokoje. Pokládá tento skutkový podklad za dostatečný v tom směru, že uvedená okolnost sama sebou vylučuje možnost skutkového závěru, že by i domácnost v P. byla společnou domácností rodičů st-lových a st-lovou, úřad pak nezjišťoval jiných okolností, které by byly ve vztahu k tvrzení st-lova rekursu, že domácnost přenesená st-lovými rodiči do P. byla fakticky táž společná domácnost st-lových rodičů a st-le, jakou byla před tím v Č. B., a to jak v době, kdy tam st-l ještě sloužil, tak — po vlastním názoru úřadu — i ještě v době, kdy byl exponován na Slovensko.

Avšak uvedený skutkový závěr úřadu po názoru nss stal se na základě neúplném, neboť nelze nahlédnouti, proč by již okolnost, že nová domácnost byla umístěna ve výměnkářském bytě st-lových rodičů vylučovala možnost toho, aby krom domácnosti st-lových rodičů byla zároveň i domácností st-lovou, a měl proto úřad zjistiti okolnosti směřodonné pro řešení otázky, zda do výměnkářského bytu rodičů v P. byla přenesena a tam trvale umístěna i domácnost st-lova čili nic.

Neučinil-li tak a nemohl-li pak v odůvodnění nař. rozhodnutí odvolati se na základ skutkový k úsudku postačující, trpí jak řízení tak odůvodnění nálezu podstatnou vadou neúplnosti, pro kterouž slušelo nař. rozhodnutí zrušiti podle odst. 2. § 6 zák. o ss.

Č. 2761.

Pozemková reforma: Státní pozemkový úřad nemůže odepřítí schválení prodeje části zabraných nemovitostí jen proto, že kupní cenu pokládá za přemrštěnou.

(Nález ze dne 13. října 1923 č. 16.151.)

Prejudikatura: Boh. 1178 adm.

Věc: Marie T. a Gabriela G. v N. (adv. Dr. Bedř. Mautner z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu stran odepření souhlasu ku zcizení zabraného majetku pozemkového.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: — — — —

Dle stálé judikatury nss-u smí žal. úřad dle § 7 zák. zábor. odepřítí smlouvě zcizovací souhlas jen tehdy, kdyby smlouvou tou mělo býti provedení pozemkové reformy buď znemožněno neb aspoň značně ztíženo. Tím však, že strany zcizovací smlouvu o zabraný majetek uzavírající dohodnou se na ceně třeba zřejmě přemrštěné — je-li tomu tak v daném případě, nebudiž tím ovšem řečeno — dotčeny jsou jen jejich zájmy, nikoli však zájem veřejný, který má stát na provedení pozemkové reformy, a nemůže tedy výše ceny zcizovací sama o sobě zdárné provedení pozemkové reformy ani ohroziti ani ztížit. Tak judikoval nss opětně, zejména i v nálezu Boh 1178 adm.

Žal. úřad dovozuje z ustanovení přidělového a náhradového zákona, že intencí zákonů o pozemkové reformě je, aby se oprávněným uchazečům dostalo zabrané půdy za ceny levné. Tuto intenci zákonů o pozemkové reformě nelze ovšem popřít. Ale záborový zákon nezkazuje zcizení zabrané půdy, nýbrž váže platnost jeho na souhlas stpů. Připouští-li zcizení, aniž by smluvní strany vázal při určení zcizovací ceny určitými hranicemi, nelze tvrditi, že by výška kupní ceny byla překážkou pro schválení a že neshledal-li žal. úřad jiného důvodu, pro který by měl za to, že zcizením tím provedení pozemkové reformy bude ztíženo neb zmařeno, mohl by souhlas jen z důvodu přemrštěnosti kupní ceny odmítnouti. Neboť na zcizení z volné ruky nelze klásti táž měřítko a připouštět je pouze za podmínek, za nichž lze půdu zabranou přidělit, poněvadž právě mezi zcizením z volné ruky a přidělem je zásadní rozdíl, který zákon záborový, připouštěje zcizení zabrané půdy, zřejmě uznává. Žal. úřad, odpíraje st-lkám souhlas ke zcizení jediné proto, poněvadž shledal umluvenou kupní cenu přemrštěnou, překročil meze dané jeho volné úvaze při rozhodování dle § 7 a muselo nař. rozhodnutí býti jako nezákonné zrušeno (§ 7 zák. o ss), aniž ovšem bylo potřebí obírat se i další námitkou stížnosti, že totiž kupní cena je zcela přiměřená.

Č. 2762.

Pozemková reforma. — Administrativní řízení:
I. Stát. poz. úřad — rozhoduje o rekursu do rozhodnutí obvodové úřadovny, kterým odepřen souhlas k pachtovní smlouvě o zabraných nemovitostech — ne ní vázán na skutkový stav, který byl základem rozhodování obvodové úřadovny. — **II. Pachtýř zabraných nemovitostí** nepřestane již tím, že zmocní osobu třetí k vedení správy na těchto nemovitostech, býti »osobou na nich hospodařící«.

(Nález ze dne 13. října 1923 č. 16.152.)

V ě c: Bernard R. v P. (adv. Dr. Jar. Lacina z Brna) proti státnímu pozemkovému úřadu v P. stran souhlasu k pachtovní smlouvě.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: — — — —

Důvodem pro zamítnutí odvolání st-lova z rozhodnutí obvodové úřadovny stpů-u v B. a tedy pro odmítnutí souhlasu k pachtovní smlouvě uzavřené mezi Alexandrem D. a st-lem bylo žal. úřadu zjištění, že na dvoře propachtované smlouvou tou nebude hospodařiti st-l Bernard R., nýbrž jeho syn Richard R.

Proto má žal. úřad za to, že smlouva pachtovní je v rozporu s intencemi zákonů o pozemkové reformě, dle nichž má se zabrané půdy dostati těm, kdož na půdě té hospodařiti chtějí a mohou, když pachtýř Bernad R. nehodlá na pachtované dvoře hospodařiti, nýbrž hospodaření to přenechává svému synovi, a že se smlouvou tou znemožní a značně ztíží provedení pozemkové reformy, poněvadž nebude možno Richarda R. podrobiti ustanovením zákona o řádném hospodaření na