

skou ani úkony vojenské podle zák. č. 236 ř. z. z r. 1912 nekonal, jest podle spisů mimo veškeru pochybnost, a st-lka to ani netvrdí.

St-lka tvrdila ovšem v řízení správním, že její manžel byl válečným invalidou; ve stížnosti takového tvrzení naléztí nelze. Ale i kdyby skutečně válečným invalidou byl, jest zjištěním, jehož správnost stížnost nepopírá, že zemřel náhodou — ať již jím samým zaviněnou či nikoliv — při výkonu zemědělských prací na soukromém velkostatku, nepochybně prokázáno, že smrt jeho nastala z jiného důvodu, nežli jest naznačen v ustanovení § 1 lit. a) zák. č. 119/19. Nárok pozůstalých jeho na důchod není tedy podle jasného ustanovení §§ 13 a 20 zák. č. 142 z r. 1920 resp. zák. č. 39 z r. 1922 odůvodněn a nař. rozhodnutí nárok ten odpirající jest ve shodě se zákonem.

### Č. 4917.

**Pozemková reforma. — Policejní právo trestní (Slovensko): V trestním řízení pro nesplnění soupisové povinnosti rozhodují vždy jen instance dvě.**

(Nález ze dne 18. září 1925 č. 17.075).

V ě c: Emanuel Sch. v N. (adv. Dr. Jar. Veil z Prahy) proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska o trestní nález pro přestupek § 9 vl. nař. z 9. ledna 1920 č. 61 Sb.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozsudkem ministra pro Slov. z 10. března 1924 bylo zamítnuto odvolání st-lovo z rozsudku župana župy nitranské ze 14. dubna 1921, kterým byl st-l uznán vinným přestupkem § 9 vl. nař. z 9. ledna 1920 č. 61 Sb., jehož se dopustil tím, že jakožto vlastník pozemkového majetku ve výměře 809 kj. soupisu nepodal.

Rozhoduje o stížnosti musil se nss především z moci úřední zabývatí otázkou, byl-li žal. úřad kompetentní napadené rozhodnutí vydati.

V tomto případě jde, jak z obratu napadeného rozsudku a rozsudku stolice II. na jevo vychází, o přestupek § 9/2 vl. nař. z 9. ledna 1920 č. 61 Sb. Rozhodování ve věcech těch přísluší dle § 9, odst. 1 a 2 cit. vlád. nař. v I. stolici politickému úřadu první stolice, jímž v době vydání rozsudku I. stolice (17. února 1921), byl na Slovensku služnovský úřad, a dle § 9, odst. 3 v II. stolici politickému úřadu II. stolice, na Slovensku tedy župnímu úřadu. § 9 v posl. větě odst. 3 pak stanoví, že úřad II. stolice rozhoduje o stížnosti s k o n e č n o u platností. Dle předpisů vl. nař. č. 61/20, odchylných od ustanovení policejního řádu trestního na Slovensku (nař. býv. uh. min. vnitra č. 65.000), rozhodují tudíž v přestupkových záležitostech uvedených v cit. § ve v š e c h případech toliko stolice dvě a nikoliv jen v případech dvou s o u h l a s n ý c h rozsudků.

Proto nebyl žal. úřad oprávněn jako stolice III. rozhodovati. Jelikož žal. úřad přes to tak učinil, přičí se jeho rozhodnutí zákonu a slušelo je dle § 7 zák. o ss zrušiti.