

Čís. 13716.

Pracovní soudy (zákon ze dne 4. července 1931, čís. 131 sb. z. a n.).

O odvoláních z rozsudků okresních soudů, příslušných pro spory pracovní podle § 42 zákona, neplatí předpis § 32 zákona, nýbrž rozhoduje o nich senát složený podle § 7 j. n.

(Rozh. ze dne 3. července 1934, Rv II 442/34.)

Žalobce uplatnil nárok na doplacení služebních požitků u krajského soudu civilního v Brně. Spor odstoupen byl k námitce strany žalované okresnímu soudu v Ivančicích. Okresní soud v Ivančicích pak žalobu zamítl. Odvolací soud rozhodoval v senátě složeném ze tří soudců z povolání a ze dvou přísedících o odvolání, jemuž nevyhověl.

Nejvyšší soud zrušil rozsudek odvolacího soudu i předchozí ústní odvolací jednání jako zmatečné a uložil odvolacímu soudu, by o odvolání znovu rozhodl v senátě složeném ze tří soudců z povolání.

Důvody:

Okresní soud v Ivančicích rozhodoval jako soud příslušný podle § 42 zák. o soudech pracovních čís. 131/1931, ježto tam nebylo zřízeno oddělení pro spor pracovní (nařízení čís. 180/31 a vyhlášky čís. 44/32, 24/34). Pro řízení před okresními soudy o pracovních sporech v místech, kde není pracovního soudu (pracovního oddělení) platí kromě odchylky co do místní příslušnosti obecné předpisy c. ř. s. Platí pak tyto obecné předpisy pro řízení celé, tedy i pro řízení odvolací. To znamená, že o odvoláních proti rozsudkům okresních soudů, příslušných pro spory pracovní podle § 42 zák. čís. 131/1931 neplatí předpis § 32 téhož zákona, že tedy o těchto odvoláních rozhoduje senát složený podle § 7 j. n. Ježto však v souzeném případě rozhodoval o odvolání senát složený ze tří soudců z povolání a ze dvou přísedících — nebyl odvolací soud řádně obsazen a jeho rozhodnutí i předchozí ústní jednání odvolací jest zmatečné podle § 28 (2) zák. čís. 131/1931 (§ 477 čís. 2 c. ř. s.).

Čís. 13717.

Směnky (zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928).

Výstavce směnky na vlastní řád, i když má směnku v rukou, není legitimován ke směnečné žalobě, je-li na směnce jeho neškrtnutý vyplněný indosament, za nímž následuje další škrtnutý indosament, neprokázal-li, že směnka přes splatnost nebyla honorována a že se v cestě zpáteční pro zaplacení dostala do jeho rukou.

(Rozh. ze dne 3. července 1934, Rv II 588/34.)