

k E-ovi, by ani E. sám nemohl si pro zbraň dojít ani mu nemohla být podána služebnou. Nalézací soud jest — jak stížnost právem uplatňuje dle čís. 9 a) Šu 281 tr. ř. — na omylu, maje za to, že nelze spatřovati služební úkon, jaký má § 81 tr. zák. na mysli, v tom, že strážník Ž. chtěl jít snad z vlastní opatrnosti ku dveřím, poněvadž všichni byli rozčileni. Strážník Ž. byl naopak již dle všeobecné povahy své služby jakožto zřízenec civilní policejní stráže povinen i oprávněn, zameziti, by z rozčilení účastněných osob nevytvořila se nebezpečná situace, hrozící tím, že střelné zbraně bude osobou. jež o ni volala, úmyslně použito, nebo že neopatrným nakládáním s ní neb jinou náhodou dojde k neštěstí. Zakročení strážníkovo bylo však i částí ubytování podporučíka P-a, jelikož směřovalo k tomu, by si E. neopatřil zbraně, v jejímž držení a po případě jejímž použitím mohl tím důrazněji pokračovati ve svém zprotivení se tomu, by podporučíku P-ovi byla — odebráním klíče W-ové nebo jiným vhodným způsobem (vysazením dveří) — zjednána volnost dispozice přikázaným příbytkem, t. j. byt a nocleh v místnosti obcí mu přikázané. Za předpokladu, že W-ová měla úmysl zmařiti ono zakročení strážníkovo, zakládá tudíž i její jednání, obžalobou uplatňované, — totiž že chytla strážníka za ruku a nechtěla ho k bratrovi E-ovi pustiti — násilné zprotivení se služebnímu výkonu vrchnostenské osoby. V dalším shledal zrušovací soud opodstatněným i důvod zmatečnosti čís. 5 Šu 281 tr. ř.

Čís. 1385.

Pro stihání zločinu padělání čs. peněz a cenných papírů, spáchaného cizincem v cizozemsku, lze vzhledem k Šu 38 tr. zák. určití místně příslušný tuzemský soud dle Šu 54 tr. ř.

(Rozh. ze dne 27. listopadu 1923, Nd I 464/23.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v neveřejném zasedání určil dle Šu 54 tr. ř. za příslušný soud ku projednání trestní věci proti Michalu Gabrielu St-ovi pro zločin Šu 1 zákona ze dne 22. května 1919, čís. 269 sb. z. a n. o padělání peněz a cenných papírů zemský soud trestní v Praze,

n e b o ť,

jak z připojených spisů na jevo jde, jest sice obviněný Michal Gabriel St. příslušníkem maďarským a spáchal čin mu přičítaný patrně ve Vídni, tudíž rovněž v cizozemsku a nalézá se dosud taktéž v cizině, ale jde o zločin padělání československých peněz a cenných papírů, tedy o trestný čin podle Šu 38 tr. zák. a v takovém případě nutno stíhati obviněného jako tuzemce dle zdejšího trestního zákona. Bude ho proto i zde stíhati a po případě zahájiti řízení o jeho vydání. Ježto pak příslušnost tuzemského soudu dosud dána není, jest ve smyslu Šu 54 odstavec druhý tr. ř. zapotřebí, by byl některý tuzemský soud k provedení této trestní věci určen, a proto bylo ku návrhu generální prokuratury rozhodnuto, jak výše uvedeno.