

žadovanou ochranu jeho práv poskytl, nelze v tom shledávati nezákonnost.

č. 4178.

**O b e c n í s a m o s p r á v a : \* Spolučinnost obce při provádění voleb děje se jen v přenesené působnosti.**

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 1455).

V ě c : František K. a spol. ve L. proti zemské správě politické v Brně o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k : S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á .

D ů v o d y : Proti volbě ob. zast. v L. podali st-lé námitky, které byly nař. rozhodnutím zamítnuty. O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss takto:

Námitky st-lů obsahovaly čtyři výtky volebnímu řízení činěné, z nichž však stížnost uplatňuje pouze dvě — —. Prvou z nich jest, že vedení volby do ob. zast. bylo vzneseno na vládního komisaře Dra V. K., ačkoliv volby náleží do samostatné působnosti obce a proto měly býti provedeny voleným starostou Janem M.

Stížnost nevytýká sice a také námitky toho nevytýkaly, že tento postup mohl míti vliv na výsledek volby. Leč vytýká tím přece, že akty volební, které by podle jejího názoru vycházeti měly od starosty obce, provedly orgány nekompetentní. To by po názoru nss mohlo zakládati zmatečnost volebního řízení, proč se nss výtkou touto zabýval. Otázka, patří-li provedení volby ob. zast. do samostatné či přenesené působnosti obce, není obecním zřízením z 15. března 1864 č. 4 z. z. výslovně řešena. Avšak pro názor, že záležitosti volební čítati jest do přenesené působnosti obce, mluví především nesporný fakt, že volba orgánů, jimž zákon svěřil správu obce, nejzákladnější to součástky státu, jest eminentním zájmem státní správy, Proto také kompetenční předpisy obsažené jak v zák. z 19. prosince 1919 č. 663 Sb. (§ 11), tak v zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. (§§ 11, 19, 53, 56, 69 a jiné) prikazují právo rozhodovati úřadům politickým a nikoliv úřadům samosprávným, jak by se podle § 98 ob. zř. státi muselo, kdyby záležitosti volebního řízení počítány byly do samostatné působnosti. Z téhož zásadního hlediska vycházejí i § 17 zák. o stálých seznamech voličských a § 69 řádu volení v obcích, které propůjčují politickému úřadu právo, aby určité úkony ve volebním řízení zcela neb z části dal provést vlastními orgány na vrub obce. Neboť dávají-li tyto speciální zákony, obsahující normy o právu volení a provedení voleb, státní správě právo, které jí podle § 56 ob. zř. náleží pouze v záležitostech patřících do přenesené působnosti obce, jest tím zřejmá dána na jevo, že provedení volby v obci pokládají tyto zákony za agendu, patřící také do přenesené působnosti obce.

O tom není sporu, že výměrem osp-é v Š. z 19. října 1921 byla odňata přenesená působnost obce L. J. M. a její obstarávání přeneseno Dru Vladimíru K. Tím mu bylo svěřeno i vedení záležitostí, potřebných k provedení volby ob. zast. v L.; nař. rozhodnutí právem tedy zamítlo ná-

mitku vznesenou proti kompetenci tohoto vládního komisaře k provedení úkonů s volbou spojených. — — — —

Č. 4179.

**O b e c n í v o l b y:** I. \* Vešly-li volby členů obecního zastupitelstva v moc práva, nemůže námitkami proti volbě starosty, náměstků a radních dle § 67 ob. ř. vol. podanými vytýkán býti nedostatek volitelnosti zvolených. — II. Na platnost volby do obecního zastupitelstva nemá vlivu, zruší-li volební soud po provedené volbě platnost zápisu některých osob volby se zúčastnivších do stálých seznamů voličských. — III. Pravoplatně zvolení členové obecního zastupitelstva mají akt. a pas. právo volební do obecní rady a do ob. komisí, dokud členství v ob. zastupitelstvu nepozbyli způsobem uvedeným v § 10, odst. 5 č. 1 až 4 ob. vol. řádu.

(Nález ze dne 1. prosince 1924 č. 2394.)

V ě c: Jan M. a spol. ve L. proti zemské správě politické v Brně o volbu obecní rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Proti volbě starosty, náměstka a obecních radních v L. provedené dne 25. října 1923 podali st-lé námitky tohoto obsahu:

1. Volba ob. zast. v L., jakož i volba obecního starosty, jeho náměstka a radních jest nezákonná, protože se volby ob. zast. zúčastnilo 64 osob, které podle rozhodnutí volebního soudu z 20. října 1923 č. 561 nebyly k volbě oprávněny.

2. Nově zvolený starosta Eugen St. a radní Methoděj K., jakož i členové ob. zast. Dr. Vladimír K., Dr. Jan K., Bohuslav T., František B. a Marie Z., nemají pasivního práva volebního, poněvadž jsou úředníky mor. z. v.

3. Při volbě ob. starosty protestoval člen volební komise proti zúčastnění se 64 nevoličů pod 1. námitek uvedených a žádal protokolování tohoto protestu, což bylo odmítnuto.

Námitky tyto byly nař. rozhodnutím zamítnuty. — — —

O stížnosti uvážil nss toto:

ad 1. Výtku, že volby ob. zast. zúčastnily se osoby, které neměly volebního práva, musila by býti uplatňována námitkami proti této volbě, jež byla vykonána dne 16. září 1923, a musily by námitky proti ní býti podány ve lhůtě § 54 vol. řádu předepsané. Proti této volbě byly sice podány námitky Františkem K. a spol., avšak v námitkách těch nebyla vznesena výtku, že se volby zúčastnilo 64 osob, nemajících volebního práva. Námitky ty byly zamítnuty rozhodnutím zsp-é v Brně ze 14. října 1923, načež bylo překročeno k volbě starosty a radních. Zamítnutím námitek proti volbě ob. zast. stala se volba ta pravoplatnou (§ 59 vol. řádu), pročež všichni zvolení členové ob. zast. byli oprávněni, ano povinni zúčastniti se volby starosty, náměstka a obecní rady. Nelze proto po pravoplatné volbě členů ob. zast. námitkami podanými proti volbě starosty a radních po rozumu § 67 vol. řádu uplatniti námitky směřující proti volbě členů obecního zastupitelstva.