

Čís. 13316.

Není důvodem k okamžitému propuštění hudebníka (pianisty), opozdil-li se dvakrát o několik málo minut při koncertech v kavárně.

(Rozh. ze dne 23. února 1934, Rv I 1785/32.)

Žalobce byl pianistou v kapele žalovaného. Opozdiv se dvakrát o několik minut při koncertech v kavárně, byl žalovaným propuštěn. Žalobě o zaplacení mzdy za výpovědní dobu bylo vyhověno soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

důvodů:

Dovolatel uplatňuje dovolací důvod čís. 4 § 503 c. ř. s., který spadá v tom, že odvolací soud nepovažoval za důležitý důvod k okamžitému propuštění žalobce ze služby skutečnost, že žalobce jako člen kapely žalovaného se dvakrát opozdil, takže muselo být naň se započítím koncertu čekáno. Podle zjištění nižších soudů šlo o dva ojedinělé případy a žalobce opozdil se jen o několik málo minut.

Nejvyšší soud souhlasí s názorem odvolacího soudu, že tu není důležitého důvodu k okamžitému propuštění (§ 1162 vř. obč. zák.). Vždyť jde o koncerty v kavárně, u nichž se na přesné započítí neklade přílišná váha, dále šlo jen o dvojí opoždění několikaminutové, jímž kapela nebyla ve svých výkonech zdržena.

Čís. 13317.

Ustanovení § 469 obč. zák., podle něhož ke zrušení hypoteky zaplacení o sobě nestačí a hypotekární statek zůstává zavazen, pokud dluh z veřejných knih nebude vymazán, platí jen v poměru k osobám, jež, spoléhajíce na správnost zápisu, nabyly na hypotece práva. Nejde-li o takovou změnu v osobě oprávněného, neplatí toto ustanovení, nýbrž platí skutečný stav věci.

Nepodal-li vydražitel, jenž byl při rozvrhovém roku přítomen, odpor ani rekurs proti rozvrhovému usnesení, pokud v něm bylo uvedeno, že přejímá určitou hypotéku na srážku z nejvyššího podání, není v tom hmotněprávní uznání nároku hypotekárního věřitele a vydražitel může i pak hmotněprávní námitky proti převzaté hypotece uplatnit sporem nebo námitkou proti žalobě hypotekárního věřitele.

(Rozh. ze dne 23. února 1934, Rv I 1998/32.)

Žalovaný vydražil v exekuční dražbě vedené proti Václavu P-ovi nemovitost, na níž vázla pro žalující spořitelnu pohledávka 3.472 Kč 24 h, již žalovaný převzal na srážku z nejvyššího podání. Žalobou, o níž tu jde, domáhala se žalující pojišťovna na žalovaném, by bylo uznáno právem, že zástavní právo pro pohledávku žalobkyně 3.472 Kč